

**Protokół Nr 33/V/0052/2009**  
**z Sesji Rady Gminy Jordanów Śląski**  
**z dnia 30 grudnia 2009r.**

W Sesji udział wzięło 15 spośród ustawowej liczby 15 Radnych (lista obecności w załączeniu). Ponadto w sesji uczestniczyli Wójt Gminy - Pan Henryk Kuriata, Sekretarz Gminy - Pan Grzegorz Gawęł, Skarbnik Gminy - Pani Zofia Zając, Starosta Powiatu Wrocławskiego - Pan Andrzej Wąsik, Kierownik GOPS - Pani Agnieszka Krupińska, mieszkańcy i Sołtysi z terenu Gminy.

1. Przewodniczący Rady Gminy Pan Mirosław Cholewa (w dalszej części protokołu wymieniany w skrócie jako Przewodniczący RG) otworzył obrady o godz. 17:05, przywitał wszystkich przybyłych gości i Radnych.
2. Stwierdzono quorum (na podstawie listy obecności).  
- Na Sekretarza obrad wybrany został jednogłośnie Pan Paweł Filipczak.
3. Brak uwag odnośnie protokołu nr 32/V/0052/2009.  
- Głosowanie nad przyjęciem protokołu - 14 za, 1 głos wstrzymujący się. Przyjęto protokół z Sesji Nr 32 z dnia 18 grudnia 2009r.

**4. PORZĄDEK OBRAD**

Przewodniczący RG: odczytał proponowany porządek obrad poprosił o zgłaszanie uwag.

Pan Wójt: poprosił o wprowadzenie do porządku obrad jeszcze jednego projektu uchwały: w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jordanowie Śląskim do prowadzenia postępowań polegających na podejmowaniu działań wobec dłużników alimentacyjnych. Zauważył, że podobna uchwała była podjęta 20.11.2009r.. Została ona jednak uchylona rozstrzygnięciem nadzorczym Wojewody z dnia 24.12.2009r, rozstrzygnięcie otrzymaliśmy 28.12.2009r. Zarzut był taki, że jest to akt prawa miejscowego i dlatego podlega publikacji w dolnośląskim Dzienniku Urzędowym. Wobec tego § 4, który brzmiał „Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia” zmieniliśmy na „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Dolnośląskiego.” Poprosił o przyjęcie tego projektu do porządku obrad.

Przewodniczący RG: zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Wójta.

W głosowaniu jawnym wniosek Pana Wójta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jordanowie Śląskim do prowadzenia postępowań polegających na podejmowaniu działań wobec dłużników alimentacyjnych został przyjęty jednogłośnie - 15 głosów za.

Przewodniczący RG: odczytał zmieniony porządek obrad i zarządził nad nim głosowanie.

W głosowaniu jawnym nowy porządek obrad został przyjęty jednogłośnie - 15 głosów za.

**5. PODJĘCIE UCHWAŁ:**

- 1) Nr XXXIII/164/2009 w sprawie ustalenia wydatków, które nie wygasają z końcem roku budżetowego 2009

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/164/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

2) Nr XXXIII/165/2009 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Gminy Jordanów Śląski na rok 2009

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków.

Pan Wójt: zabrał głos w celu zgłoszenia autopoprawek, o których wyjaśnienie poprosił Panią Skarbnik.

Pani Skarbnik: wyjaśniła, że w § 1, pkt. 4 zamiast kwoty 83 586,00 zł powinna być kwota 101 975,00 zł, w załączniku Nr 1, w pkt. 7 (na drugiej stronie) zamiast kwoty 20 914,00 zł we wszystkich 3 rubrykach powinna być kwota 2 525,00 zł, w związku z tym zmianie ulegnie suma: pozycja „Razem inwestycje” – kwotę 436 333,92 zł zamieniliśmy na 417 944,92 zł, kwotę 384 133,92 na 365 744,92, kwotę 436 333,92 na 417 944,92 zł i w załączniku Nr 2 w kolumnie 17 omyłkowo została powtórzona kwota 54 454,00 zł i uległa ona zsumowaniu. Kwota ta powinna pojawić się tylko raz – przy roku 2009 – kwota powyżej powinna być wykreślona i suma wszystkich pozycji powinna wynosić 54 454,00 zł zamiast 108 908,00 zł.

Przewodniczący RG: zapytał, z czego wynikają te zmiany.

Pani Skarbnik: odpowiedziała, że zmiany zostały przeprowadzone po sugestiach Regionalnej Izby Obrachunkowej i polegają na tym, żeby w załączniku Nr 2 łącznie podać z wydatkami, które są jako czwarta cyfra 0. Jest to cała wartość zrealizowanego projektu remontu świetlic wiejskich: Tomice i Glinica. I to jest cała kwota z załącznika nr 2: 101 975,00 zł.

Przewodniczący RG: wobec braku dalszych pytań zarządził głosowanie nad projektem wraz z autopoprawkami Pana Wójta.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/165/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

3) Nr XXXIII/166/2009 w sprawie uchwalenia budżetu gminy Jordanów Śląski na rok 2010

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków.

Pan Wójt: zgłosił autopoprawki, o których przybliżenie poprosił Panią Skarbnik.

Pani Skarbnik: wyjaśniła, że zmiany zostały wprowadzone po uwzględnieniu opinii RIO w sprawie projektu budżetu (zostały w niej wskazane uchybienia) – przytoczyła tę opinię. Wyjaśniła, gdzie i jakie zmiany zostały wprowadzone. Zauważyła, że wszystkie zostały Radnym przedstawione wraz z materiałami na sesję.

Pan Wójt: potwierdził, że zmiany, które opisała Pani Skarbnik nastąpiły po sugestiach RIO. Zauważył, że odbyła się dyskusja nad projektem uchwały budżetowej na wspólnym posiedzeniu komisji gminnych. Zauważył, że budżet jest trudny i opiewa na kwotę ok. 15 mln. złotych, z czego najwięcej zostanie przeznaczony na budowę kanalizacji i oczyszczalni ścieków w Jordanowie. Być może niektórzy będą niezadowoleni, że nie zostało zbyt wiele środków na inwestycje w sołectwach, ale takie są realia. Niemniej parę drobnych inwestycji zrealizujemy min. w ramach funduszu sołectkiego. Poprosił o przyjęcie budżetu na 2010 rok.

Radny Pan Andrzej Wertelecki: odczytał protokół ze wspólnego posiedzenia gminnych komisji z dnia 22.12.2009r. Odniósł się do postanowień Radnych: projekt budżetu Gminy na 2010 rok został zaopiniowany pozytywnie – opinia była jednogłośnie.

Przewodniczący RG: odczytał uchwałę nr V/2010/2009 Składu Orzekającego RIO we Wrocławiu w sprawie opinii o możliwości sfinansowania deficytu budżetu Gminy wynikającego z projektu uchwały budżetowej Rady Gminy Jordanów Śląski na rok 2010. Zwrócił uwagę na sentencję opinii: jest ona pozytywna.

Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków formalnych, wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały wraz z autopoprawkami Pana Wójta.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/166/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

- 4) Nr XXXIII/167/2009 w sprawie uchwalenia rocznego programu współpracy z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2010

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/167/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

- 5) Nr XXXIII/168/2009 w sprawie uchwalenia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Uzależnień oraz Przeciwdziałania Przemocy dla Gminy Jordanów Śląski na rok 2010

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/168/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

- 6) Nr XXXIII/169/2009 w sprawie wyrażenia opinii do projektu planu ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków.

Radny Pan Andrzej Wertelecki: zapoznał zebranych z dalszą częścią protokołu ze wspólnego posiedzenia komisji 22.12.2010r. – odczytał treść protokołu dotyczącą dyskusji nad projektem planu ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego.

Starosta Powiatu Wrocławskiego Pan Andrzej Wąsik: poprosił Przewodniczącego o udzielenie mu głosu.

Przewodniczący RG: przychylił się od prośby Pana Starosty.

Pan Starosta: zapytał, czy projekt uchwały był konsultowany z mieszkańcami. Powiedział, że 4 wioski należy praktycznie zrównać z ziemią po przyjęciu tej uchwały. Zauważył, że zapisy planu są nie do przyjęcia przez mieszkańców – jeżeli już, to należy wystąpić o rekompensatę. Plan wprowadza ochronę praktycznie wszystkiego: nie będzie można orać ciężkim sprzętem, stosować środków chemicznych, wprowadzać monokultury, remontować budynku wpisanego do rejestru zabytków. Sparaliżuje to połowę Gminy. Ostrzegam Państwa przed podjęciem tej uchwały. Dzisiaj jest „zaleca się”, a za chwileczkę będzie „należy wykonać”. Od '91 roku walczyliśmy ze Ślązańskim Parkiem Krajobrazowym: wszyscy chcieli nas przykryć szklanym kloszem. Plan nie chroni ludzi. bardziej troszczy się o mchy i kwiatki. Mieszkam na tym obszarze i z przerażeniem przeczytałem fragment tego planu.

Pan Wójt: to prawda, że takie zapisy są. Trwają dyskusję z firmą, która pracuje nad projektem planu ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego. Wiele z tych punktów i tak udało się uzgodnić po naszej myśli. Po drugie, zapisy mówiące, że nie można

wprowadzać tam monokultury potwierdzają właściwie stan faktyczny – monokultura już tam jest. Plan będzie funkcjonować przez wiele lat – to prawda. Nie będzie można rozsiewać nawozów na terenie Parku: wiele takich zapisów zostało uwzględnionych.

Pan Starosta: nawet drenażu nie będzie można naprawiać.

Pan Wójt: ale to wszystko dotyczy terenu Parku nie otuliny – tylko i wyłącznie Parku. Czyli de facto Jańskiej Góry i jej obrzeży.

Pan Starosta: nie chcę się teraz spierać, ale mogę czytać punkt po punkcie. Naprawdę: proszę się nad tym zastanowić. Spotkajcie się z mieszkańcami, powiedzcie im naprawdę, co to jest – tak punkt po punkcie, co to dla mieszkańców wsi znaczy.

Pan Wójt: analizowaliśmy plan z przedstawicielami Uniwersytetu Przyrodniczego we Wrocławiu i w dużej mierze są oni twórcami tego projektu.

Pan Starosta: to niech zamieszkają na tym terenie, albo wprowadzą taki program dla miasta Wrocławia. Od samego początku byłem w Radzie Parku, ale bardzo krótko, bo mnie wyrzucono, bo zapytałem: „a co z ludźmi”. Jak ktoś przyjedzie tu raz do roku, a może nawet dwa razy do roku, chce widzieć piękną przyrodę, chce, żeby było ślicznie. A z czego mają żyć ludzie tutaj mieszkający.

Pan Wójt: zgadza się. Na kilku spotkaniach na temat tego określenia „zaleca się” odbyła się naprawdę ostra dyskusja. Zostało powiedziane, że „zaleca się” oznacza faktycznie zaleca się. Pytałem twórców projektu kilkakrotnie, co oznacza to sformułowanie i czy jest to obligatoryjne. W protokołach z tych posiedzeń można przeczytać, że nie, że „zaleca się” oznacza, że tak może być, ale nie koniecznie musi. Jeżeli chodzi o zapisy ograniczające produkcję, to dotyczy to samego Parku, czyli obrzeży miejscowości Karolin, Winna Góra i Jańska Góra. Nie dotyczy to już przestrzeni, które są pomiędzy Karolinem a Piotrówką.

Pan Starosta: dotyczy, zaraz znajdę odpowiedni fragment.

Przewodniczący RG: zarządził 15 minut przerwy w celu omówienia kwestii spornych i ustalenia, jakie podjąć działania odnośnie tego projektu.

**- 15 min. przerwy -**

Przewodniczący RG: wznowił obrady. Poprosił o zadawanie pytań i przedstawienie propozycji.

Radny Pan Rafał Zarzycki: zaproponował, żeby w pierwszym rzędzie stanowisko zajęli Radni z miejscowości, które są uwzględnione w projekcie planu ochrony ŚPK.

Radny Pan Wiesław Korczak: zaproponował, żeby przeprowadzić konsultacje z mieszkańcami miejscowości najbardziej zainteresowanymi tym planem i dopiero potem podjąć jakiegokolwiek decyzje.

Radni: Pan Sławomir Brzeźny i Pan Jan Tylecki: podzielili to stanowisko.

Pan Starosta: tylko nie bądźcie Państwo stroną, ale sędziami na tych spotkaniach. Po prostu autorzy projektu mają przyjechać, a wy tylko obserwujcie.

Pan Wójt: jest sprawa jeszcze tego rodzaju, że pracowaliśmy nad tym projektem ok. 3 miesiące, ale były to prace nieoficjalne. Oficjalnie ponad miesiąc temu firma, która jest odpowiedzialna za opracowanie tego planu przekazała nam całą dokumentację i zgodnie z kpa jest 30 dni na podjęcie stosownej uchwały. Jeśli będziemy przeprowadzać konsultacje z mieszkańcami nie wiem, jak oni do tego podejdują: czy będą czekać, czy nie. Jeśli wyrażicie Państwo negatywną opinię, zadzwonię jutro i spytam, co oni z tym fantem zrobią. Jest kpa, które mówi o 30 dniach. Nawet jeśli w pierwszym dniu poszlibyśmy z tym na konsultacje z mieszkańcami, nie wiem, czy byśmy to w miesiąc czasu zrobili.

Radny Pan Wiesław Korczak: nie możemy podejmować decyzji bez konsultacji z mieszkańcami. Jeśli już, to moglibyśmy zaopiniować projekt tylko negatywnie.

Pan Wójt: nie wiem tylko, co zrobią projektanci projektu: czy będą na nas czekać, czy nie. Na chwilę obecną czekają na wszystkie uchwały z gmin, które są w obrębie Parku. Nie

patrzą na kpa. Być może zaczekają jeszcze dłużej – nie wiem. Też nie o to chodzi, żeby spotykać się później w sądzie.

**Pan Starosta:** Panie Wójcie: Rady Gminy nie obowiązuje kpa. Proszę o tym pamiętać. Obowiązuje Urząd, urzędników Gminy, obowiązuje Wójta. Pan ma obowiązek projekt przedstawić Radzie. Na tym kończy się Pana obowiązek. Rada może projekt przyjąć, odrzucić, może podjąć uchwałę, że kieruje projekt do konsultacji społecznych.

**Sekretarz Gminy Pan Grzegorz Gawęł:** zauważył, że jakiś termin musi Radę obowiązywać. Albo wynika to wprost z przepisów szczegółowych ustawy o ochronie przyrody, albo się to bierze z innego aktu prawnego.

**Pan Starosta:** podkreślił, że konsultacje są konieczne. Powiedział, że jeśli opinia zostanie wydana: pozytywna, czy też negatywna, to nikt się nie będzie z nami liczył. Natomiast brak opinii jest katastrofalny dla projektodawcy. Działa to podobnie, jak w Sejmie: jeśli komisja wyda obojętnie jaką opinię to minister później tak robi. Ale jeśli brak jest opinii, to jest katastrofa, bo w sejmie nie idzie przeforsować projektu ustawy. W tym przypadku również proponuję przyjąć uchwałę elegancką: że po zapoznaniu się, skierowano do konsultacji z mieszkańcami zainteresowanych miejscowości. Pan swój obowiązek wykonał, a Rada nie ma obowiązku w ciągu 30 dni. Proszę nie ulegać presjom, że ktoś chciał akurat szybko coś zrobić.

**Pan Wójt:** wyjaśnił, że sam od siebie rzucił te 30 dni. Powiedział, że nie zna terminu, ale nie jest tak, że Rada bez końca może się nad tym problemem zastanawiać.

**Pan Starosta:** Panie Wójcie: był Pan Radnym Sejmiku. Proszę powiedzieć, jak będzie wyglądało opiniowanie tego projektu na komisjach, jak będzie jeden Pan ze Zgorzelca, drugi z Bolesławca, a trzeci z Milicza.

**Pan Wójt:** jeżeli nie będzie przedstawicieli gmin, to Radni Sejmiku, zgłoszą, jak za tym, jaka jest propozycja. Dlatego miałem zamiar wziąć udział w posiedzeniu komisji, żeby przedstawić naszą sytuację.

**Pan Starosta:** co nam ten plan proponuje - poza tylko kłopotami?

**Przewodniczący RG:** zaproponował, żeby Sejmik zostawić na razie w spokoju. Zauważył, że na razie jesteśmy na sesji Rady Gminy i powinny zapaść tu decyzje mądre i właściwe. Podziękował za wszystkie głosy w sprawie tej uchwały. Dodał własną opinię, że rzetelnie podeszliśmy do zagadnienia: prace nad nim trwały ponad 3 miesiące, ale faktycznie brakuje nam osoby, która z punktu prawnego – inaczej spojrzalaby na to. Nie wyobrażam sobie za bardzo konsultacji z mieszkańcami, jeśli nie będzie kogoś bardzo dobrze zorientowanego w projekcie, kto na bieżąco wyjaśni mieszkańcom wszystkie sprawy. Bo jeśli przyjedzie ktoś, kto to tworzył i powie, że tak jest dobrze, to trudno będzie go przekonać, że jest inaczej. Poprosił Pana Starostę o pomoc – o wskazanie osoby kompetentnej np. ze Starostwa, która mogłaby wesprzeć Gminę w tym zagadnieniu. Jeśli nawet się okaże, że rzeczywiście przekroczyliśmy termin, to warto będzie zwrócić większą uwagę na ten problem – gra jest warta świeczki.

**Radny Pan Rafał Zarzycki:** powiedział, że musimy podjąć uchwałę. Zaproponował, żeby zredagować ją na nowo i zawrzeć w niej stanowisko Rady. Powiedział, że dobrym rozwiązaniem jest przekazanie projektu do konsultacji. Zauważył, że jeśli odrzucimy uchwałę – nie wyrazimy opinii.

**Sekretarz Gminy Pan Grzegorz Gawęł:** powiedział, że zmienianie na sesji projektu uchwały nie jest dobrym pomysłem. Należy jeszcze raz wszystko spokojnie przeanalizować zastanowić się, co dalej robić. Projekt jest obszerny i należy go w całości przejrzeć – nie ma na sesji na to czasu. Jeżeli zdecydujecie się Państwo nie głosować nad uchwałą – nie zostanie ona przyjęta, czyli praktycznie żadna opinia nie zostanie wydana: ani pozytywna, ani negatywna. Prędzej czy później i tak będzie trzeba zająć stanowisko i jakąś opinię postawić. Obawiam się tylko, że są jakieś terminy zobowiązujące Radę do podjęcia takiej uchwały, bo to nie może tak trwać i trwać.

**Przewodniczący RG:** zarządził 4 minuty przerwy.

- przerwa -

Przewodniczący RG: wznowił obrady. Poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków formalnych.

Radny Pan Wiesław Korczak: zgłosił wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Nr XXXIII/169/2009 w sprawie wyrażenia opinii do projektu planu ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego.

Przewodniczący RG: poprosił o zgłaszanie dalszych pytań, wobec ich braku zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Wiesława Korczaka.

W głosowaniu jawnym wniosek formalny o wycofanie z porządku obrad projektu uchwały Nr XXXIII/169/2009 w sprawie wyrażenia opinii do projektu planu ochrony Ślązańskiego Parku Krajobrazowego został przyjęty jednogłośnie - 15 głosów za.

Przewodniczący RG: stwierdził, że zmienił się porządek obrad. Odczytał zmieniony porządek obrad, poczym zarządził nad nim głosowanie.

W głosowaniu jawnym zmieniony porządek obrad został przyjęty jednogłośnie - 15 głosów za.

- 7) Nr XXXIII/169/2009 w sprawie upoważnienia Kierownika Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Jordanowie Śląskim do prowadzenia postępowań polegających na podejmowaniu działań wobec dłużników alimentacyjnych

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Powiedział, że uchwałę w tej sprawie już podejmowaliśmy, ale została ona uchylona przez organ nadzoru. Zauważył, że w porównaniu do tamtej uchwały zmieni się treść § 4 i uchwała zostanie opublikowana w Dolnośląskim Dzienniku Urzędowym. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXXIII/169/2009 została podjęta jednogłośnie - 15 głosów za.

## 6. ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Przewodniczący RG: poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wolnych wniosków.

Pani Agnieszka Krupińska: podziękowała Radnym za pomoc finansową, jakiej udzielili na zorganizowanie spotkania opłatkowego dla seniorów z naszej Gminy.

Pan Starosta: podziękował za rok współpracy. Złożył krótkie sprawozdanie z tego, co udało się Powiatowi zrealizować w mijającym roku. Poruszył kwestię zmiany siedziby Starostwa, do którego wszystkich serdecznie zaprosił. Poprosił o jak najszybsze uregulowanie kwestii herbu Gminy, gdyż Jordanów Śląski jako 1 z 2 Gmin nie ma jeszcze swojego herbu w Starostwie. Złożył życzenia zwycięskiego roku wyborczego.

Pan Wójt: nawiązał do kwestii herbu Gminy. Wyjaśnił, że po kilku miesiącach czekania na odpowiedź komisji heraldycznej, w końcu przyszła odpowiedź. Jesteśmy teraz na etapie poprawiania usterek, które wskazała komisja. Po tym wszystkim wyślemy ponownie do zaopiniowania (najprawdopodobniej w styczniu). Mam nadzieję, że tym razem komisja szybciej udzieli odpowiedzi. Podziękował za kończący się rok współpracy, złożył życzenia noworoczne wszystkim zebranym i ich rodzinom. Zaprosił uczestników sesji na lampkę szampana.

Radny Pan Rafał Zarzycki: podziękował pracownikom UG za ciężką pracę mijającym roku. Zauważył, że na początku kadencji budżet Gminy wynosił 6 mln., natomiast przyjęty dzisiaj to już 15 mln. Złożył zebranym życzenia noworoczne.

Przewodniczący RG: podziękował Radnym za dobrą pracę. Przyłączył się do życzeń noworocznych.

***Dalszych zapytań i wolnych wniosków nie było. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RG zamknął XXXIII Sesję RG o godz. 19.00.***

.....  
Przewodniczący RG

.....  
Sekretarz obrad

Protokół sporządziła: