

**Protokół Nr 26/V/0052/2009
z Sesji Rady Gminy Jordanów Śląski
z dnia 31 lipca 2009r.**

W Sesji udział wzięło 12 spośród ustawowej liczby 15 Radnych, nieobecni byli: Pan Rafał Zarzycki, Pan Sławomir Ramut, Pan Wiesław Korczak (lista obecności w załączeniu). Ponadto w sesji uczestniczyli Wójt Gminy - Pan Henryk Kuriata, radca prawny - Pan Marek Stalski, sołtysi z terenu Gminy.

1. Przewodniczący Rady Gminy Pan Mirosław Cholewa (w dalszej części protokołu wymieniany w skrócie jako Przewodniczący RG) otworzył obrady o godz. 19.05, przywitał wszystkich przybyłych gości i Radnych.
2. Stwierdzono quorum (na podstawie listy obecności).
 - Na Sekretarza obrad wybrany został jednogłośnie Pan Andrzej Wertelecki.
3. Brak uwag odnośnie protokołu nr 25/V/0052/2009.
 - Głosowanie nad przyjęciem protokołu - 12 za. Przyjęto protokół z Sesji Nr 25 z dnia 19 czerwca 2009r. jednogłośnie.

4. PORZĄDEK OBRAD

Przewodniczący RG: odczytał proponowany porządek obrad (na podstawie pisma zwołującego sesję), poprosił o zgłaszanie uwag.

Pan Wójt: zauważył, że mamy przed sobą dokument, który otwiera nowe perspektywy przed Gminą Jordanów Śląski. Jest on o tyle istotny i nowatorski, jak na naszą Gminę, gdyż jest to pierwszy tak intensywnie rozwinięty plan uwzględniający miejsca na inwestycje, gospodarkę mieszkaniową: ze wszystkimi zagadnieniami koniecznymi do rozwoju Gminy. Wyraził ubolewanie nad tym, że plan został przygotowany dopiero teraz, gdyż kilka lat wstecz były znacznie lepsze warunki i 4-5 lat temu Gmina mogła znacznie lepiej skorzystać z takiego planu. Nie oznacza to jednak iż plan jest niepotrzebny – jest on wręcz niezbędny. Widoczne jest to chociażby na przykładzie kanalizacji – gdzie pewne zmiany będą musiały być przeprowadzone i nie możemy czekać na warunki zabudowy po kilka tygodni.

Poza tym zobowiązaliśmy się ustnie wobec firmy, która od trzech lat jest zainteresowana budową otaczarni na naszym terenie, że do końca lipca plan zostanie uchwalony. W innym przypadku inwestycja będzie zagrożona.

Mam nadzieję, że pomimo krótkiego czasu wnikliwie zapoznaliście się Państwo z tym planem i proszę o jego przyjęcie, żebyśmy mogli skutecznie działać w najbliższych miesiącach i latach.

Przewodniczący RG: poprosił o zgłaszanie dalszych uwag, co do porządku obrad. Wobec ich braku zarządził przejście do kolejnego punktu spotkania.

5. PODJĘCIE UCHWAŁ:

- 1) **Nr XXVI/144/2009** w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla miejscowości Jordanów Śląski

Przewodniczący RG: odczytał projekt uchwały. Poprosił o zadawanie pytań i zgłaszanie wniosków.

Pan radca prawny Marek Stalski: zauważył, że będzie kilka zmian formalnych: poprawienie kilku przecinków i powtórzeń. W §13 są także wykropkowane miejsca i należałoby je uzupełnić o odpowiednie zapisy.

Pan Wójt: zgłosił szereg autopoprawek:

- zakończenie przecinkiem zapisów, które znajdują się w:

- § 2 ust 1 pkt 9 lit a,
- § 2 ust 1 pkt 9 lit d,
- w § 2 ust 1 pkt 11 zmienić wyrażenie „wyznaczona” na „wyznaczoną”,
- § 2 ust 1 pkt 18 – zakończyć przecinkiem,
- § 2 ust 1 pkt 20 – zakończyć przecinkiem - tak samo pkt 22,
- w § 5 ust 3 pkt 3 lit f – zakończyć przecinkiem,
- § 6 ust 4 pkt 5 - wyrażenie 5/4/4-27/RY zmienić na 5/4/4-27,
- § 6 ust 4 pkt 27 : po wyrażeniu **6.27** osada – znajduje się „?” - proszę o jego wykreślenie,
- § 6 ust 5 – wykreślić 1 z powtórzonych wyrażen „wyznacza się”,
- § 6 ust 10 pkt 5 wyrażenia „ modernizacja” i „zabudowa” – zmienić na „ modernizacją” i „zabudową”,
- w § 13 ust 1 w pkt 1,2,3 (w wykropkowanych miejscach) należy uzupełnić zapis, który określi stawkę procentową renty planistycznej. Poprosił Pana Zbigniewa Fabischa o przedstawienie kalkulacji.

Pan Zbigniew Fabisch (inspektor ds. gospodarki komunalnej): wyjaśnił, że wg. prognozy skutków finansowych miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wg. analizy wyników, że najlepszym rozwiązaniem jest następująca propozycja:

- 1) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami MN, MNU, (czyli mieszkaniówka jednorodzinna i mieszkaniówka z usługami) - **5 %**;
- 2) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami U (czyli teren usług) - **10 %**;
- 3) dla terenów oznaczonych na rysunku planu symbolami AG (teren aktywizacji gospodarczej) - **20 %**.

Zauważył, że RG może tę rentę planistyczną ustalić na określonym przez siebie poziomie – aż do maksymalnej stawki, która wynosi 30%.

Wyjaśnił, że nałożenie renty planistycznej wynika ze wzrostu wartości nieruchomości po uchwaleniu planu. Jeżeli ktoś będzie chciał zbyć teren, który w wyniku planu zmienił przeznaczenie, nastąpi weryfikacja, czy różnica ceny nastąpiła. Odbędzie się to na podstawie operatu szacunkowego sporządzonego przez rzeczoznawcę – będzie on odzwierciedlał, jaki jest wzrost i od tego wzrostu będzie pobierana tzw. opłata/renta planistyczna. Będzie to dochód Gminy.

Ale z drugiej strony wg. prognoz skutków finansowych Gmina będzie miała również obowiązki wynikające z rozbudowy infrastruktury.

Przewodniczący RG: poprosił Pana Wójta o zgłoszenie formalnego wniosku, w którym określi wysokość poszczególnych stawek renty planistycznej, żeby Radni mogli się do niego ustosunkować i ewentualnie zgłosić własne propozycje.

Pan Wójt: zauważył, że zaproponowane stawki wynikają z prognozy, która mówi, że będą one najkorzystniejsze z punktu widzenia naszej Gminy. Zgłosił wniosek, żeby stawki określić na poziomie wg. symboli: MN, MNU – 5%, U- 10% i AG – 20%. Zaproponował kilka minut przerwy, w celu przedyskutowania tego tematu. Zauważył natomiast, że jest to pierwszy plan miejscowy w naszej Gminie i nie możemy uchwalić maksymalnych stawek. Tereny aktywizacji gospodarczej stanowią niewielki obszar i nie możemy stawek windować, bo odstraszymy potencjalnych inwestorów.

Pan Radny Andrzej Wertelecki: dopowiedział, że pobieranie renty wiąże się nie tylko z dochodem Gminy, ale również z obowiązkami, o których wspominał Pan Fabisch- Gmina będzie musiała zapewnić niezbędną infrastrukturę i napotka się z postawą roszczeniową inwestorów, którzy zechcą tu zainwestować swoje pieniądze. Zauważył, że skoro stawki zostały zaproponowane na podstawie prognozy i analizy sporządzonej przez fachowców, to są wiarygodne.

Przewodniczący RG: ogłosił 5 min przerwy, w celu dokładniejszego omówienia zagadnienia stawek renty planistycznej.

- **5 min przerwy** –

Przewodniczący RG: wznowił obrady. Poprosił o zgłaszanie uwag i wniosków formalnych. Wobec ich braku zarządził głosowanie nad wnioskiem Pana Wójta: przytoczył poprawki, które zgłosił Pan Wójt- zmiany literowe i stylistyczne; zwrócił uwagę na propozycję, która dotyczyła § 13, gdzie zostały zaproponowane stawi renty planistycznej na poziomie 5,10 i 20% - poprosił Radnych o oddanie głosów:

W Głosowaniu jawnym autopoprawki Pana Wójta zostały przyjęte jednogłośnie - 12 głosów za.

Przewodniczący RG: poprosił o zgłaszanie wniosków formalnych, uwag i zadawanie pytań – wobec ich braku zarządził głosowanie nad projektem uchwały z poprawkami.

W Głosowaniu jawnym Uchwała Nr XXVI/144/2009 została podjęta jednogłośnie - 12 głosów za.

Pan Wójt: podziękował Radnym za przegłosowanie uchwały. Wyraził przekonanie, że uda się ją spożytkować dla wspólnego dobra Gminy.

6. ZAPYTANIA I WOLNE WNIOSKI

Pan Radny Andrzej Wertelecki: zapytał w jaki sposób Urząd Gminy pomógł i co jeszcze możemy zrobić dla Państwa Hajdaszów z Piotrówka, których dotknął ostatnio kataklizm pożaru? Zapytał ponadto, czy Gmina dysponuje lokalami socjalnymi, w razie takich wypadków?

Pan Wójt: odpowiedział, że Gmina lokalami socjalnymi nie dysponuje i jedynym budynkiem, w którym moglibyśmy takie mieszkanie zapewnić jest Wrocławska 46. Natomiast problem polega na tym, że nie ma w naszej Gminie zapotrzebowania na takie mieszkania – bo kataklizmy, jak ten ostatni zdarzają się nieczęsto - natomiast nie moglibyśmy pozwolić, żeby mieszkanie stało puste przez dziesiątki lat, do czasu, kiedy zdarzy się przypadek losowy. Jesteśmy małą Gminą i nie stać nas na budowę mieszkań socjalnych. Poza tym, kiedy jeszcze dysponowaliśmy takimi lokalami, to i tak były one zamieszkiwane przez poszczególne osoby latami – nie było w ich obrębie rotacji i nie można było nimi dysponować w każdej chwili.

Jeśli chodzi o pogorzalców, to na chwilę obecną nocują oni u swojego kuzyna w Piotrówku, natomiast w dzień przebywają na naszej świetlicy wiejskiej. Jeśli chodzi o pomoc, to na terenie naszej Gminy została uruchomiona akcja przez sołtysów, którzy urządzili na ten cel zbiórkę w poszczególnych miejscowościach. Natomiast z UG, wraz z GOPS-em przeznaczaliśmy na ten cel 6 000 zł. Kilka tys. złotych przeznaczyła Szkoła z funduszu świadczeń socjalnych. Sprawa ma się rozstrzygnąć po rozmowach z Hiszpanami, którzy są zainteresowani inwestycją w okolicy pałacu w Piotrówku - dom, który spłonął był w pierwszej kolejności tym, którym się interesowani. Sprawa się komplikuje o tyle, że rozmowy z mieszkańcami idą opornie i jeśli nie nastąpi jakiś przełom, to chcą się wycofać z inwestycji. Wszystko okaże się jesienią – po rozmowach z Hiszpanami. Jeśli wszystko zakończy się pomyślnie, będą ci Państwo mogli pomyśleć o zabezpieczeniu jakiegoś mieszkania dla siebie.

Pan Sołtys Paweł Pacułt: zapytał, co się dzieje z mieszkaniem po byłym Panu posterunkowym?

Pan Wójt: zauważył, że posterunek nie funkcjonuje, jak powinien. Ale jest pomysł głównej Komendy Policji, aby umiejscowić tam siedzibę patrolu – brygady, która ma działać na terenie całego powiatu. Miałyby ona na terenie naszej Gminy jedną ze swoich siedzib. Jeżeli do tego nie dojdzie, będziemy się zastanawiać, co zrobić z tą sprawą, bo rewir dzielnicowych rzeczywiście nie działa, jak należy.

Pani Radna Danuta Ligas: zapytała, czy jest szansa, żeby w okolicach cmentarza postawić lustro na krzyżówce, bo widoczność za sprawą tam rosnącej kukurydzy jest bardzo mała.

Powoduje to duże niebezpieczeństwo. Rozmawiałam z rejonem w Mirosławicach, ale tam mnie skierowali do naszego rejonu – do Pani Luśni.

Pan Wójt: odpowiedział, że postara się pomóc w tej sprawie. Ale wszystko zależy od nas, jako użytkowników tej drogi. Jeśli będziemy przestrzegać znaków i nakazów, powinno stać się o wiele bardziej bezpiecznie.

Pan Radny Andrzej Wertelecki: nawiązując do spraw powodzi i regulacji rzek w naszej Gminie, zapytał, czy mamy jakiś wpływ na zarządcę, żeby uregulował bieg rzek – chociażby w okolicy naszego ujęcia wody. Chodzi o wycięcie wierzb rosnących w korycie rzeki, które blokują przepływ wody. Czy moglibyśmy jakoś interweniować, napisać jakieś pismo? Ostatni raz ciek w okolicy ujęcia wody był wyczyszczony 3 lata temu – zdaje się, że ze środków gminnych. W tym momencie jego stan jest zły, co powinniśmy z tym zrobić?

Pan Zbigniew Fabisch: odpowiedział, że rozpisany został przetarg, jeśli chodzi o koszenie trawy i wycinanie drzew na rzece Ślęzy – jest to zadanie, które chcielibyśmy wykonać w tym roku – tzn. przy naszym współfinansowaniu. Drugie zadanie, jakie razem realizujemy z zarządem melioracji jest praca interwencyjna bezrobotnych. Pierwsza grupa w tej chwili wycina trawy na potoku Cieniawa koło miejscowości Biskupice, druga grupa porządkuje Trawnę. Na razie porządkowane są dopływy Ślęzy. Kiedy będziemy regulować samą Ślęgę będziemy starali się znaleźć środki również na wycięcie tamtych krzaków.

Przewodniczący RG : poprosił o zadawanie dalszych pytań.

Pan Wójt : zaprosił wszystkich zebranych na dożynki gminne, które odbędą się 29.08.2009r.

Przewodniczący RG: nawiązał do dokumentów (*skargi wniesione przez mieszkańca Gminy wraz z odpowiedziami od RG*), które Radni otrzymali celem informacji przed sesją, a które dotyczą skarg Pana Zbigniewa Zagórskiego. Powiedział, że nie przyjmuje on korespondencji Rady Gminy. Był w Urzędzie i zwrócił pismo, mówiąc, że na kopercie nie widnieje pieczętka Rady Gminy. Urzędniczka, która była w tym czasie w sekretariacie sporządziła na tę okoliczność notatkę służbową, w której wskazała, że Urząd Gminy ma podpisaną umowę z Poczta i dlatego korespondencja jest firmowana pieczęcią urzędu – bo tak określa umowa. Pan Zagórski tłumaczy, że nie będzie takich pism przyjmował i znowu musimy zastanowić się, co z tym zrobić.

Pan Wójt : powiedział, że był świadkiem tego zajścia – przebywał u siebie w biurze - i wyglądało to w ten sposób, że Pan Zagórski przyniósł pismo w otwartej kopercie, rzucił je demonstracyjnie na biurko i powiedział, że gdyby wiedział, że to jest od Rady Gminy, a nie z Urzędu, to by tego nie otworzył. A poza tym on i tak nie podpisał pokwitowania odbioru pisma tylko jego syn. Powiedział również, że co to za Urząd, który nawet nie ma pieczętka itd. Sytuacja została mu wytłumaczona, dlaczego tak jest a nie inaczej. Nie rozumiem tutaj intencji skarżącego : bo wysłał pismo, ale zarzeka się, że nie przyjmie odpowiedzi. Obsługę kancelaryjną Rady Gminy zapewnia Urząd. Nie ma gminy w Polsce, żeby obsługę Rady zapewniała inna instytucja niż Urząd.

Dalszych pytań i wolnych wniosków nie było. Wobec wyczerpania porządku obrad Przewodniczący RG zamknął XXVI Sesję RG o godz. 20.03.

.....
Przewodniczący RG

.....
Sekretarz obrad

Protokół sporządziła: