

roku środki pochodzące z opłat za koncesje. Harmonogram wydatków na 2002 rok i jego realizacja zostały przedstawione w **załączniku nr 9** do protokołu kontroli. W 2002 roku wykonano wydatki w kwocie 29.902,21 zł. Poczynione w 2002 roku wydatki nie przekraczały każdorazowo kwoty 3.000 euro, w związku z czym nie miały, do ich dokonywania, zastosowania przepisy ustawy o zamówieniach publicznych. Wszystkie wydatki znalazły swoje udokumentowanie w postaci faktur i umów.

Gminny Program Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2003 rok (i harmonogram wydatków) został ustanowiony i wprowadzony do realizacji uchwałą nr IV/19/2002 Rady Gminy z 30 grudnia 2002 roku. Uwagi do tego programu są takie same jak do programu na 2002 rok. Harmonogram wydatków został zmieniony uchwałą nr VII/29/2003 Rady Gminy z 25 kwietnia 2003 roku. Zgodnie z tym harmonogramem, na realizację zadań ujętych w 16 punktach zaplanowano wydatki w kwocie 63.608 zł. Do 30 września, na realizację programu wydatkowano 25.987,66 zł. Harmonogram wydatków i jego realizacja za 3 kwartały 2003 roku stanowi **załącznik nr 10** do protokołu kontroli.

2. Przychody budżetowe

Gmina nie emitowała i nie dokonywała sprzedaży papierów wartościowych zarówno w 2002 jak i 2003 roku. Nie uzyskała też żadnych przychodów z innych operacji finansowych czy też prywatyzacji majątku. Nie zaciągała w badanych latach nowych kredytów i pożyczek. Wykazane w ewidencji i sprawozdawczości (Rb-NDS) za 2002 rok przychody w kwocie 341.130 zł to wolne środki jako nadwyżka środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu gminy wynikająca z rozliczeń z lat ubiegłych. Za 2003 rok była to kwota 537.586 zł.

3. Wydatki budżetowe

Plan wydatków dla Gminy na 2002 rok, po zmianach budżetu dokonanych w ciągu roku, wynosił 5.208.468 zł i został zrealizowany w wysokości 4.659.737 zł, z czego wydatki bieżące wynosiły 3.536.010 zł, a wydatki majątkowe 1.123.727 zł.

3.1. Wydatki bieżące

3.1.1. Wydatki z tytułu wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń

Z ewidencji analitycznej do konta 902 dział 750 rozdział 75023 § 4010 wynika, że na wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu wydatkowano w 2002 roku 614.478 zł, co stanowiło 97,30% założonego planu. Na pochodne od płac wydatkowano łącznie 122.809 zł (w tym: § 4110 – składki na ZUS 107.004 zł i § 4120 – składki na FP 15.805 zł). W Urzędzie zatrudnionych jest 19 pracowników. Wynagrodzenia osobowe pracowników Urzędu za 2002 r. stanowiły 64,89% wydatków ogółem Urzędu i 13,19% wydatków gminy ogółem, wykonanych w tym roku. W 2003 roku z zaplanowanych wydatków na wynagrodzenia pracowników Urzędu w wysokości 669.848 zł, do 30 września wypłacono 500.834 zł. Odprowadzono składki ZUS w kwocie 90.565 zł składki na FP w kwocie 13.280 zł. Zarówno w 2002 jak i w 2003 roku składki odprowadzane były w terminie ustawowym.

Do kontroli prawidłowości zaszeregowania i naliczania wynagrodzeń wybrano akta osobowe 12 pracowników zatrudnionych na stanowiskach pracowników umysłowych i listy wynagrodzeń za marzec, czerwiec i wrzesień 2003 roku.

- 1) samodzielny referent, obsługa rady gminy – brak zakresu czynności,
- 2) z-ca gł. Księgowego – inspektor ds. księgowości – z dniem 1.01.2003 r. powierzono pracownikowi równoległe stanowisko z-cy gł. Księgowego (pismo K/1120/25/2003 z 06.03.2003r.); zgodnie z rozporządzeniem na tym stanowisku przysługuje dodatek funkcyjny w wysokości do 2 stawki, tj. do 60% najniższego wynagrodzenia zasadniczego.

Opiej. → 7c

JK

Dodatku funkcyjnego pracownikowi nie przyznano. Po zwróceniu przez kontrolującego uwagi na tę nieprawidłowość, Wójt Gminy pismem K/1120/1/2004 z 8 stycznia 2004 roku przyznał dodatek funkcyjny poczynając od 1 stycznia 2003 roku. Pracownikowi wypłacono należny dodatek wraz z odsetkami.

- 3) inspektor ds. budownictwa i gospodarki mieszkaniowej,
- 4) inspektor ds. rolnych i obrony cywilnej – nie spełnia wymagań kwalifikacyjnych w zakresie wykształcenia, jednak wg § 18 rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264) może być dalej zatrudniony na tym stanowisku,
- 5) inspektor ds. księgowości podatkowej – uwagi jak w pkt 4),
- 6) inspektor – kasjer – j.w.
- 7) inspektor ds. wymiaru podatków – j.w.
- 8) kierownik USC – j.w.; nie określono stawki dodatku funkcyjnego – przyznano dodatek funkcyjny w wysokości 40%,
- 9) podinspektor – brak zakresu czynności,
- 10) inspektor ds. gospodarki ziemią – uwagi jak w pkt 4)
- 11) skarbnik gminy – nie określono stawki dodatku funkcyjnego – przyznano 140%; zakres obowiązków i uprawnień nie adekwatny dla stanowiska skarbnika gminy (określa obowiązki kierownika referatu finansowego,
- 12) wójt gminy


W wyniku kontroli ustalono, że aktualne kategorie zaszeregowania, stawki wynagrodzenia zasadniczego i kwoty dodatku funkcyjnego wymienionych wyżej pracowników były zgodne z zasadami wynagradzania określonymi przepisami rozporządzenia Rady Ministrów z 11 lutego 2003 roku w sprawie zasad wynagradzania i wymagań kwalifikacyjnych pracowników samorządowych zatrudnionych w urzędach gmin, starostwach powiatowych i urzędach marszałkowskich (Dz. U. Nr 33, poz. 264). Wszyscy poddani kontroli pracownicy spełniali kryteria kwalifikacyjne, określone powołanym rozporządzeniem, wymagane dla zajmowanych przez nich stanowisk. Dodatek specjalny przyznawany był pracownikom Urzędu na czas określony, w wysokości nie przekraczającej 40% łącznie wynagrodzenia zasadniczego i dodatku funkcyjnego pracownika, co było zgodne z § 7 cytowanego rozporządzenia. Dodatki funkcyjne określane były kwotowo i procentowo w stosunku do najniższego wynagrodzenia zasadniczego z tym, że nie określane były ich stawki. Przyznane kwoty dodatku funkcyjnego nie przekraczały wysokości określonych dla danych stanowisk w Tabeli stawek dodatku funkcyjnego stanowiącej załącznik nr 2 do powołanego wyżej rozporządzenia.

Wynagrodzenia pracowników naliczane były w oparciu o program komputerowy „Kadry i płace pracowników urzędu i podległej urzędowi oświaty” wydanie 1.00, wersja 6.1/8x z września 1996 roku, który generował również wszystkie składki i potrącenia. Kontrola list płac za marzec, czerwiec i wrzesień 2003 roku wykazała, że wynagrodzenia były naliczane zgodnie z przyznanymi składnikami wynagrodzenia, a składki i podatki w wysokości zgodnej z obowiązującymi powszechnie przepisami.

3.1.2. Pozostałe wydatki

➤ Koszty podróży służbowych

Na krajowe podróże służbowe (§ 4410) zaplanowano dla pracowników Urzędu Gminy 18.043 zł, a wydatkowano w 2002 roku 15.948 zł. W 2003 roku plan wynosił 18.412 zł, a do 30 września, jak to wynika z ewidencji księgowej i sprawozdania Rb-28S wydatkowanych zostało 18.287 zł. Wg rejestru, w 2002 roku wystawionych zostało w Urzędzie 169 poleceń wyjazdu

Opiej. 



służbowego, a do 30 września 2003 roku 146 poleceń. W 2002 i 2003 roku nie wykonywano podróży służbowych poza granice kraju (§ 4420).

Kontrolą poprawności wystawiania i prawidłowości rozliczeń objęto polecenia wyjazdu służbowego pracowników Urzędu rozliczone w raportach kasowych nr 11 i 12 z czerwca i raportach nr 19 i 20 z października 2002 roku oraz raportach nr 13 i 14 z lipca i nr 17 i 18 z września 2003 roku. W wyniku kontroli stwierdzono następujące nieprawidłowości:

1. W poleceniach wyjazdu: nr 53/2002 z 30.04.02r. wystawionego na okres od 1.05 do 31.05.2002 roku i nr 102/2002 z 27.08.2002 r. wystawionego na okres od 01.09 do 30.09.2002 roku, jako miejsce docelowe określono „wyjazdy zamiejscowe”, a jako cel „sprawy służbowe” i środek lokomocji – samochód prywatny. Naruszało to przepisy § 3 rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Społecznej z dnia 19 grudnia 2001 r. w sprawie szczegółowych zasad ustalania oraz wysokości należności przysługujących pracownikowi z tytułu podróży służbowej na obszarze kraju (Dz. U. Nr 151, poz. 1720).

2. Na polecenie wyjazdu nr 74/2002 z 14.06.02 r. – nie wpisano kwoty, którą wypłacono rozliczającemu się pracownikowi.

3. Na poleceniach wyjazdu nr 67 z 28.06.02 r., 68/2002 z 06.06.02 r., 71/2002 z 10.06.02 r., 113/2002 z 17.09.2002 r., 117/2002 z 25.09.2002 r., 120 i 121/2002 z 02.10.2002 r., 124 i 130/2002 z 07.10.2002 r., 132/2002 z 14.10.2002 r., 137/2002 z 18.10.2002 r., 138/2002 z 22.10.2002 r., 142/2002 z 25.10.2002 r. – nie rozliczono i nie wypłacono ryczałtu za dojazdy. Również i w 2003 roku nie rozliczano i nie wypłacano ryczałtu za dojazdy, chyba, że pracownik udokumentował poniesione z tego tytułu koszty dołączając do rozliczenia bilety MPK.

4. Na poleceniu nr 70/2002 z 07.06.02 dokonano poprawek poprzez skreślenia bez daty dokonania poprawki i podpisu osoby jej dokonującej, co naruszało tryb postępowania określony art. 22 ust. 3 ustawy o rachunkowości.

Na podstawie, zawartych z pracownikami Urzędu, umów o używanie samochodu prywatnego do celów służbowych na jazdy lokalne, wypłacono w 2002 roku ryczałty samochodowe w wysokości 13.727,79 zł. Miesięczny limit przebiegu kilometrów na jazdy lokalne ustalił Wójt Gminy w wysokości 300 km. Limit dla Wójta Gminy ustalił w wysokości 300 km Przewodniczący Rady Gminy. W 2002 roku czynne były 4 umowy zawarte z pracownikami i 1 umowa zawarta z Wójtem. Zwrot kosztów dokonywany był po złożeniu przez pracownika pisemnego oświadczenia o używaniu samochodu prywatnego do celów służbowych. Sprawdzono oświadczenia pracowników przyjęte do rozliczenia w lutym, marcu, maju i wrześniu 2002 roku. Ustalono, w wyniku kontroli, że stawki za 1 kilometr przebiegu pojazdu przyjęte do rozliczeń przez poszczególnych pracowników były zgodne z wymienionymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 25 marca 2002 roku w sprawie warunków ustalania oraz sposobu dokonywania zwrotu kosztów używania do celów służbowych samochodów osobowych, motocykli i motorowerów nie będących własnością pracodawcy (Dz. U. Nr 27, poz. 271) i adekwatne do pojemności skokowej silnika. W 2003 roku, do 30 września wypłacono pracownikom ryczałty w wysokości 7.336,69 zł.

➤ **Diety dla radnych, członków zarządu i sołtysów**

Wysokość diet dla radnych, członków zarządu i członków komisji spoza Rady oraz zasady ich ustalania na 2002 rok określiła Rada Gminy w uchwale nr XVII/93/2000 z 29 grudnia 2000 roku. Według powołanej uchwały miesięczne diety wynosiły:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy – 350 zł,
- 2) Członek Zarządu Gminy – 400 zł,
- 3) Pozostali członkowie Rady – 150 zł,
- 4) Członek komisji spoza Rady – 40 zł za udział w każdym posiedzeniu komisji.

Wysokość diet dla sołtysów w zryczałtowanej miesięcznej wysokości 150 zł została określona uchwałą nr XVII/94/2000 z 29 grudnia 2000 roku.

W żadnej z wymienionych uchwał nie przewidziano potrąceń.

Wysokość diet dla radnych na rok 2003 została określona uchwałą nr V/21/2003 z 31 stycznia 2003 roku i wynosiła miesięcznie:

- 1) Przewodniczący Rady Gminy – 700 zł,
- 2) pozostali członkowie Rady Gminy – 350 zł.

W wymienionej uchwale znajdował się zapis, że za nieusprawiedliwioną nieobecność radnego na sesji potrąca się z diety za dany miesiąc 20% za każdorazową nieobecność. Dieta dla sołtysów na 2003 rok została ustalona w wysokości 200 zł uchwałą nr VI/25/2003 z 26 marca 2003 roku.

Diety wypłacone w 2002 i 2003 roku nie przekroczyły maksymalnej wysokości określonej w § 3 pkt 3 rozporządzenia Rady Ministrów z 26 lipca 2000 roku w sprawie maksymalnej wysokości diet przysługujących radnemu gminy (Dz. U. Nr 61, poz. 710). W 2002 roku wypłacono sołtysom, radnym, członkom komisji i członkom zarządu łącznie 62.140 zł, a w 2003 roku do 30 września 60.500 zł, nie przekraczając zaplanowanych w budżetach na te lata kwot wydatków.

➤ Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych

Kontrolowana jednostka posiadała „Regulamin Działalności Socjalnej Urzędu Gminy Jordanów Śląski z Funduszu Świadczeń Socjalnych” z 8 listopada 1994 roku, który nie został wprowadzony w życie w sposób formalny, tj. zarządzeniem Wójta Gminy. Do Regulaminu wprowadzono dwa aneksy: nr 1/95 z 14 lipca 1995 roku i nr 2/99 z 22 czerwca 1999 roku. Od 1 lutego 2004 roku zaczął obowiązywać nowy Regulamin Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w prowadzony w życie zarządzeniem nr 2/2004 Wójta Gminy z 16.01.2004 r. Zarządzeniem nr 2/2004 z tego samego dnia Wójt Gminy powołał Komisję Funduszu Świadczeń Socjalnych.

W 2002 roku do dyspozycji Funduszu pozostawało 46.960,59 zł, na który złożyły się:

- niewykorzystane środki z 2001 roku w kwocie 2.896,83 zł,
- odpis na pracowników Urzędu i GOPS oraz emerytów w łącznej kwocie 14.764 zł,
- spłata pożyczek mieszkaniowych w kwocie 28.859 zł,
- odsetki od pożyczek – 304 zł,
- odsetki bankowe – 136,76 zł.

Na 2003 rok dokonano odpisu podstawowego na pracowników Urzędu i GOPS-u oraz emerytów i rencistów w łącznej wysokości 15.164 zł. W wyniku kontroli prawidłowości wyliczenia odpisu podstawowego ustalono, że zarówno na 2002 jak i 2003 roku został dokonany prawidłowo.

W 2002 roku, poza trzema pożyczkami na budowę domu i dziewięcioma na remont mieszkania w łącznej wysokości 87.200 zł, przyznano świadczenia w postaci talonów – bonów towarowych dla 21 pracowników i 6 emerytów i rencistów o łącznej wartości 8.400 zł (2 x 450 zł i 25 x 300 zł) i 12 paczek mikołajkowych o wartości 600 zł (12 x 50 zł). Udzielając świadczeń w postaci bonów towarowych i paczek mikołajkowych o jednakowej wartości dla każdego pracownika, niezależnie od dochodu przypadającego na członka rodziny, naruszono art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jedn. Dz. U. z 1996 r. Nr 70, poz. 335 ze zm.), według którego przyznawanie ulgowych usług i świadczeń oraz wysokość dopłat z Funduszu uzależnia się od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu.

Opiej

75

Do 30 września 2003 roku z Funduszu udzielono 2 pożyczek na budowę domu (razem 8.000 zł), 10 pożyczek na remont mieszkania (razem 24.000 zł), dofinansowano 11 pracownikom wycieczkę zakładową (razem 2.200 zł) oraz udzielono jednej bezzwrotnej zapomogi w kwocie 200 zł. Nie stwierdzono nieprawidłowości związanych z udzielaniem w 2003 roku świadczeń z Funduszu.

➤ **Wydatki związane z zakupem materiałów i usług**

Na zaplanowaną w budżecie gminy na 2002 rok w rozdz. 75023 § 4210 „Zakup materiałów i wyposażenia” kwotę 42.475 zł wydatkowano 38.472 zł, w § 4270 „Zakup usług remontowych” z zaplanowanej kwoty 21.931 zł zrealizowano wydatki w wysokości 8.944 zł, a w § 4300 „Zakup usług pozostałych” wydatkowano 80.242 zł z zaplanowanej kwoty 81.435 zł.

Zaklasyfikowane w § 4210 wydatki dotyczyły przede wszystkim zakupu artykułów biurowych, druków, środków czystości, prenumeraty czasopism, wyposażenia apteczki, wykładziny, komputera o wartości poniżej 3.500 zł, artykułów spożywczych i.in. Ogółem we wszystkich rozdziałach klasyfikacji budżetowej zaplanowano na 2002 rok wydatki na zakupy materiałów i wyposażenia w wysokości 173.057,77 zł, a jak wynika ze sprawozdania Rb-28S wykonano je w wysokości 148.018,54 zł. W 2003 roku, do 30 września, z zaplanowanej na cały rok kwoty 207.017 zł wydatkowano 108.313,02 zł. Struktura zakupów i wydatków była podobna do 2002 roku.

Ze względu na wartość zamówień dotyczących zakupów przy ich udzielaniu nie wymagane było stosowanie przepisów ustawy o zamówieniach publicznych.

Na usługi remontowe (§ 4270) zaplanowano w 2002 roku 45.150 zł, a wykorzystano 29.218,69 zł. Wydatki zaklasyfikowane w tym paragrafie dotyczyły kosztów usuwania awarii, drobnych napraw, przeglądów i konserwacji urządzeń i sprzętu oraz opłat serwisowych. W 2003 roku, z zaplanowanej kwoty 106.710 zł, do 30 września wydatkowano 46.504,66 zł, z czego 31.754,18 zł na remont drogi Jezierzycze Wielkie - Mleczna. Kontrola dotycząca udzielenia wymienionego zamówienia wykazała, że zostało ono udzielone w trybie przetargu nieograniczonego. Wartość zamówienia została określona w oparciu o kosztorys inwestorski na 117.261,51 zł. Ogłoszenie o przetargu zostało podane do publicznej wiadomości poprzez wywieszenie na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego. Sporządzona została specyfikacja istotnych warunków zamówienia, w której ustalono, że jedynym kryterium oceny i wyboru oferty będzie cena. Ponieważ wartość zamówienia nie przekraczała równowartości 30.000 euro nie wymagane było ustanowienie wadium i zabezpieczenia należytego wykonania robót. Zastosowana została uproszczona zasada postępowania. W wyznaczonym terminie wpłynęły trzy oferty. Zarządzeniem nr 4/2003 z 10 kwietnia 2003 roku Wójt Gminy powołał komisję przetargową. Z postępowania o udzielenie zamówienia komisja sporządziła protokół, który w dniu 25 kwietnia zatwierdził Wójt Gminy. W wyniku postępowania wybrana została oferta Przedsiębiorstwa Handlowo-Usługowego „ZURB” s.c. A. Żurek i M. Musiałowski ze Strzelina, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za 29.676,80 zł netto (31.754,18 zł brutto). Wybrany oferent, a także pozostali uczestnicy postępowania zostali pisemnie poinformowani o wyborze wykonawcy zadania. Umowa z wybranym oferentem nr UG/34/2003 została podpisana 28 kwietnia 2003 roku. Wykonawca wywiązał się z umownego terminu realizacji zadania, co potwierdzone zostało przez komisję w protokóle odbioru prac remontowych z 30 czerwca 2003 roku. Komisja odebrała przedmiot umowy bez uwag. Inspektorem nadzoru z ramienia zlecającego był na podstawie umowy nr UG/2/2003 z 14 stycznia 2003 roku zawartej przez Gminę z firmą „Nadzór Budowlany” we Wrocławiu ul. Kamienna 15/49 Teodor Wojtczak. Wykonawca wystawił za wykonaną usługę fakturę VAT nr 18/2003 z 7 lipca 2003 roku na kwotę wymienioną w umowie, tj. 31.254,18 zł.

Struktura pozostałych wydatków w 2003 roku poniesionych na usługi remontowe była podobna do wydatków dokonanych w 2002 roku.

W budżecie gminy na 2002 rok zaplanowano w § 4300 „Zakup usług pozostałych” wydatki w wysokości 256.540,53 zł. Jak wynika ze sprawozdania Rb-28S zrealizowano je w kwocie 22.568,42 zł nie przekraczając planu w poszczególnych rozdziałach. W 2003 roku plan wyniósł 351.821,65 zł, a do 30 września wydatkowano 189.050,50 zł. Największy udział w strukturze wydatków Urzędu (rozdz. 75023, § 4300) miały wydatki związane z obsługą prawną - w 2002 roku, na podstawie zawartych umów, wypłacono 24.760 zł, a w 2003 roku do 30 września 21.960 zł.

➤ **Dotacje na finansowanie lub dofinansowanie zadań realizowanych przez inne jednostki sektora finansów publicznych, w tym jednostek samorządu terytorialnego, na podstawie porozumień**

Zarówno w 2002 jak i 2003 roku Gmina Jordanów Śl. nie zawierała porozumień z innymi jednostkami samorządu terytorialnego lub jednostkami sektora finansów publicznych, w związku z czym nie udzielała tym jednostkom jakichkolwiek dotacji.

➤ **Dotacje dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych**

Zasady przyznawania i rozliczania dotacji dla jednostek nie zaliczanych do sektora finansów publicznych Rada Gminy ustanowiła uchwałą nr XVII/96/2000 z 29 grudnia 2002 roku w sprawie określenia trybu postępowania o udzielenie dotacji, sposobu jej rozliczenia oraz kontroli wykonywania zleconych przez gminę zadań realizowanych przez podmioty nie zaliczone do sektora finansów publicznych. Wg uchwały, podmiot zainteresowany otrzymaniem dotacji na następny rok składa w terminie do 15 września roku bieżącego wniosek o udzielenie dotacji, zawierający m.in. szczegółowy opis zadania, termin i miejsce realizacji, kalkulację przewidywanych kosztów realizacji zadania (w tym zaangażowanie środków własnych), opis dotychczasowej współpracy z samorządem gminnym oraz dołączone do wniosku oświadczenia:

- o braku zaległości w opłaceniu składek ZUS i podatków,
- o sytuacji finansowej zapewniającej realizację zadania,
- o posiadaniu konta bankowego,
- zapewniające jawność sprawozdawczości finansowej,
- aktualny wyciąg z rejestru lub ewidencji działalności gospodarczej,
- statut podmiotu.

Do uchwały załączony został wzór umowy, której zawarcie było podstawą do uruchomienia przyznanej dotacji. Sprawozdanie z wykorzystania dotacji winno być złożone przez otrzymującego dotację po upływie 10 dni od terminu, na który umowa została zawarta. Do prowadzenia rejestru zawartych umów oraz nadzoru nad realizacją postanowień umownych został zobowiązany Skarbnik Gminy.

W budżecie Gminy na 2002 rok zaplanowano w dziale 926, rozdz. 92605 dotacje celowe na finansowanie zadań zleconych do realizacji stowarzyszeniom kwotę 35.275 zł. W 2002 roku Gmina udzieliła dotacji:

- 1) Ludowemu Klubowi Sportowemu „Nefryt” Jordanów Śląski w kwocie 25.275 zł, na podstawie umowy nr UG/D/1/2002 z 12 marca 2002 roku, na realizację zadania pn. „Rozwój życia sportowego i kulturalnego mieszkańców gminy”. Dotacja przekazana została zgodnie z umową w czterech transzach.
- 2) Ludowemu Klubowi Sportowemu „Iskra” Janówek w kwocie 10.000 zł, na podstawie umowy nr UG/D/2/2002 z 15 marca 2002 roku, na realizację zadania o nazwie „Rozwój życia

sportowego i kulturalnego mieszkańców gminy i inna działalność związana ze statutem". Dotację przekazano w czterech równych transzach.

W 2003 roku Gmina udzieliła dotacji tym samym podmiotom i na zadania pod takim samym jak w 2002 roku tytułem. Zgodnie z umową nr UG/D/1/2003 z 27 lutego 2003 roku LKS „Nefryt” otrzymał 22.290 zł, a LKS „Iskra” zgodnie z umową nr UG/D/2/2003 z 27 lutego 2003 roku kwotę 9.400 zł. Obie dotacje Gmina przekazała w czterech transzach.

Kontrola dokumentacji związanej z udzieleniem dotacji wykazała, że w budżetach gminy na rok 2002 i rok 2003 zaplanowane były środki w wysokości udzielonych dotacji. Dotacje udzielane były w oparciu o wnioski zainteresowanych podmiotów. Do wniosków dołączona była wymagana dokumentacja wymieniona w uchwale Rady Gminy. Oba podmioty złożyły sprawozdania z wykorzystania dotacji i rozliczenie wydatków. Na sprawozdaniach z wykonania zadań znajdują się adnotacje Wójta Gminy, że je zatwierdza.

LKS „Nefryt” zwrócił w umownym terminie niewykorzystaną w 2002 roku kwotę dotacji w wysokości 2.559,27 zł, a LKS „Iskra” kwotę 1.600 zł. W 2003 roku LKS „Nefryt” wykorzystał zgodnie z przeznaczeniem przyznaną dotację w 100%, natomiast LKS „Iskra” zwrócił Gminie 172,71 zł niewykorzystanych, z przyznanej dotacji, środków.

Zgodnie z obowiązkiem jaki nałożyła wymieniona na wstępie uchwała Rady Gminy, Skarbnik prowadzi rejestr zawartych umów.

3.2. Wydatki majątkowe

3.2.1. Wydatki na inwestycje

W budżecie na 2002 rok zaplanowano na realizację inwestycji środki finansowe w wysokości 1.442.618 zł, a jak wynika ze sprawozdawczości za ten rok wydano 1.123.727 zł, co oznacza wykonanie planu wydatków w 77,89%. W wydatkach ogółem, wydatki na inwestycje stanowiły 24,12%. Struktura planu i wykonania wydatków w 2002 roku przedstawiała się następująco:

- inwestycje kontynuowane: plan 1.249.142 zł, wykonanie 937.256 zł, tj. 75,03%, w tym:
 - budowa hali sportowej: plan 1.160.142 zł, wykonanie 904.251 zł, tj. 77,94%,
 - oczyszczalnia ścieków – wykup gruntów poprzedzony wydzieleniem geodezyjnym pod przepompownię : plan 89.000 zł, wykonanie 33.005 zł, tj. 37,08%,
- inwestycje noworozpoczynane: plan 193.476 zł, wykonanie 186.471 zł, tj. 96,38% w tym:
 - oświetlenie wsi Karolin: plan 7.000 zł, wykonanie 0 zł,
 - wykonanie nawierzchni dróg transportu rolnego: plan 139.463, wykonanie 139.462 zł,
 - wykonanie nawierzchni na boisku szkolnym: plan 42.373 zł, wykonanie 42.373 zł,
 - zakup centralki telefonicznej: plan 4.640 zł, wykonanie 4.636 zł.

Źródłem finansowania zadań inwestycyjnych w 2002 roku były środki własne gminy w wysokości 490.577,17 zł i dotacje 633.150 zł z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych i z Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu.

Do 30 września 2003 roku wydatki na inwestycje zostały zrealizowane w 19,59%. Z zaplanowanej w budżecie na ten rok kwoty 1.184.693 zł wydano 232.112,39 zł na następujące zadania:

- sieć wodociągowa o dł. 90 mb oraz przyłącze wodociągowe o dł. 38 mb na Osiedlu Złotym: plan 7.245,00 zł, wykonanie 5.761,36 zł,
- przyłącze do sieci elektroenergetycznej przepompowni ścieków: plan 39.945,00 zł, wykonanie 18.000,00 zł,
- budowa hali sportowej: plan 561.013,00 zł, wykonanie 202.861,03 zł,
- zakup kserokopiarki: plan 5.490,00 zł, wykonanie 5.490,00 zł,

Opiej 



- zakup komputera i wyposażenia dla Gminnego Centrum Informacji: plan 47.000 zł, wykonanie 0,00 zł,

- zakup komputera dla Urzędu: plan 4.000,00 zł, wykonanie 0,00 zł.

W 2003 roku na finansowanie zadań inwestycyjnych wykorzystano 232.112,39 zł wyłącznie ze środków własnych gminy. Zestawienie źródeł finansowania poszczególnych zadań inwestycyjnych realizowanych w 2002 i w 2003 roku stanowi **załącznik nr 11** do protokołu kontroli.

Wydatki na inwestycje i remonty finansowane ze środków inwestycyjnych nie przekroczyły kwot określonych w budżecie. Wykorzystanie dotacji było zgodne z ich przeznaczeniem. Koszty inwestycji były prawidłowo ujmowane w ewidencji konta 080.

W 2002 roku udzielono 5 zamówień, z których 2 w trybie przetargu nieograniczonego, 1 w trybie przetargu ograniczonego i 2 w trybie zapytania o cenę. W trybie z wolnej ręki, wyłączając zamówienia o wartości poniżej 3.000 euro, udzielono zamówień na łączną kwotę 24.760 zł. W 2003 roku, do 30 września, udzielono 3 zamówienia, z czego 2 w trybie przetargu nieograniczonego i 1 w trybie zapytania o cenę. Z wolnej ręki udzielono zamówienia o łącznej wartości 21.960 zł. Przedmiotowy zakres zamówień publicznych udzielonych w 2002 i 2003 roku ilustruje **załącznik nr 12** do protokołu kontroli.

Pracownikiem odpowiedzialnym za udzielanie zamówień publicznych dotyczących inwestycji i remontów (poza drogowymi) oraz nadzorem nad realizacją zadań inwestycyjnych był w kontrolowanym Urzędzie Piotr Ligas – Inspektor ds. budownictwa i gospodarki komunalnej, natomiast udzielaniem zamówień, przygotowaniem, nadzorem nad udzielaniem zamówień, realizacją inwestycji i remontów drogowych zajmował się Zbigniew Fabisch – Inspektor ds. gospodarki gruntami.

Kontroli przestrzegania przepisów ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych przy udzielaniu zamówień oraz przepisów ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane poddano zadania:

- a) Wykonanie nawierzchni boiska szkolnego,
- b) Wykonanie nawierzchni dróg transportu rolnego we wsi Piotrówek i Jezierzycze Wielkie,
- c) Budowa hali sportowej II etap.

W wyniku kontroli ustalono, co następuje:

Ad. a) Wykonanie nawierzchni boiska szkolnego

Zarząd Gminy pismem ZP/B/1/2002 z 28 czerwca 2002 roku ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na realizację zadania o nazwie „Wykonanie nawierzchni asfaltowej na podłożu betonowym boiska szkolnego położonego w Jordanowie Śląskim przy ul. Wrocławskiej 55”. Zamawiający zaprosił do udziału w postępowaniu 4 wykonawców. Zaproszenie nie zawierało informacji o dacie i miejscu opublikowania ogłoszenia oraz opisu warunków, które powinni spełniać dostawcy lub wykonawcy i sposobu dokonywania oceny spełnienia tych warunków, do czego zobowiązywał zamawiającego art. 52e ust. 3 ustawy z 10 czerwca 1994 roku o zamówieniach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2002 roku Nr 72, poz. 664 ze zm.). Nie wywiązano się z obowiązku nałożonego przez art. 29 ust. 1 ustawy zamieszczenia ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego.

Zamawiający posiadał dokumentację określającą przedmiot przetargu oraz kosztorys inwestorski, co wymagane było art. 35 ust. 2 ustawy o zamówieniach publicznych.

Komisja przetargowa została powołana przez Zarząd Gminy na posiedzeniu w dniu 6 czerwca 2002 roku (protokół nr II/115/2002 z posiedzenia Zarządu). Komisja sporządziła w

Choj. - 78

[Signature]

dniu 11 lipca 2002 roku protokół z postępowania. Wynika z niego, że w odpowiedzi na zaproszenie wpłynęły cztery oferty, ale nie wymieniono od kogo. W dokumentacji przedłożonej kontrolującemu znajdowały się oferty wszystkich wykonawców, do których wysłano zaproszenia. Spośród otrzymanych ofert, komisja wybrała ofertę wykonawcy, który zadeklarował wykonanie przedmiotu zamówienia za najniższą cenę.

O wyborze najkorzystniejszej oferty powiadomiono uczestników biorących udział w postępowaniu pismem z 15 lipca 2002 roku. Ogłoszenie o wyniku postępowania wywieszono zostało na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego również w dniu 15 lipca.

Umowa o numerze UG/30/2002 została zawarta 19 sierpnia 2002 roku. Z treści § 2 umowy wynika, że zamawiający ustanowił Inspektora nadzoru w osobie Teodora Wojtczaka. Umowę ze strony Gminy podpisali Wójt Gminy Krzysztof Iwanków, Z-ca Wójta Stanisław Baran, a kontrasygnatą opatrzył Skarbnik Gminy.

Protokół odbioru spisany został 22 sierpnia 2002 roku. Gminę reprezentowała komisja w składzie: inspektor ds. budownictwa – Piotr Ligas i inspektor nadzoru – Teodor Wojtczak. Komisja stwierdziła, że roboty wykonane zostały w umownym terminie i zgodnie ze sztuką budowlaną. Wykonawca wystawił Fakturę VAT nr 83/TRB/2002 z 23.08.2002 roku na kwotę 43.372 zł, tj. zgodną z wymienioną w umowie.

Kserokopie: ogłoszenia Zarządu, protokołu z postępowania, umowy i protokołu odbioru stanowią **załącznik nr 13** do protokołu kontroli.

Ad. b) Wykonanie nawierzchni dróg transportu rolnego we wsi Piotrówek i Jezierzycze Wielkie.

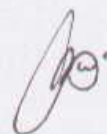
Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym, o szacunkowej wartości powyżej 30.000 euro zostało opublikowane w BZP Nr 95 z 11 czerwca 2002 roku pod poz. 33663. Określone zostało wadium w wysokości 5.000 zł i kryteria wyboru ofert i ich waga: cena – 70%, warunki gwarancji i serwisu – 30%.

Zamawiający posiadał specyfikację istotnych warunków zamówienia (dalej zwaną specyfikacją) i kosztorys inwestorski. Z treści pkt 9 specyfikacji wynika, że wartość zabezpieczenia należytego wykonania robót ustalono w wysokości 5% wartości robót określonych w umowie, a winno ono być wniesione poprzez dokonanie wpłaty w pieniądzu 30% zabezpieczenia najpóźniej w dniu zawarcia umowy; 70% zabezpieczenia potrącone miało być z faktury końcowej. Zawężenie formy wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy do pieniądza naruszyło art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi op. cit.: „zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, a za zgodą zamawiającego również w wekslach z poręczeniem wekslowym banku, oraz przez ustanowienie zastawu rejestrowego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach”.

W terminie określonym w ogłoszeniu wpłynęły 4 oferty, z których jedna została uznana za nieważną, ponieważ oferent nie potwierdził wniesienia wadium.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski wynosiła 413.549,21 zł. Komisja przetargowa została powołana decyzją Zarządu Gminy z 22 lipca 2002 roku (protokół nr III/118/2002 z posiedzenia Zarządu). W wyniku postępowania wybrana została oferta firmy Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe „Zurb” s.c. ze Strzelina, która zaoferowała wykonanie przedmiotu zamówienia za 139.462,42 zł. Firma ta wniosła wadium w formie Gwarancji ubezpieczeniowej nr GW/47L/02-101 z 29 lipca 2002 roku wystawionej przez PZU S.A. Oddział Okręgowy we Wrocławiu, ul. Ślężna 29. Gwarancja obowiązywała w okresie od 30 lipca do 13 września 2002 roku. Kserokopia wymienionej gwarancji stanowi **załącznik nr 14** do protokołu kontroli. Według pkt 12 specyfikacji, wykonawca związany był ofertą przez 21



dni licząc od dnia 30 lipca 2002 roku, co w praktyce oznaczało do dnia 20 sierpnia. Nie został w tym przypadku należycie zabezpieczony interes Gminy. Prace komisji przetargowej zakończone zostały 30 lipca 2002 roku, natomiast jej prace oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził Wójt Gminy w dniu 9 września 2002 roku. PHU „Zurb” s.c., o tym, że ich oferta została wybrana, zostało powiadomione pismem z 10 września (L.dz. ZP/GN/1/1/2002). Pozostałych uczestników postępowania Urząd powiadomił o wyborze oferty pismami z 9 września 2002 roku.

Ogłoszenie o wyniku postępowania zostało opublikowane w BZP Nr 173 z 15 października 2002 roku pod poz. 67907. Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku, wynikającego z art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, przekazania Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji informacji cenowych z postępowania oraz kopii oferty najkorzystniejszej. Jak wynika z wyjaśnienia (vide załącznik nr 24 do protokołu kontroli) złożonego przez Inspektora ds. Gospodarki Gruntami, niedopełnienie wymienionego obowiązku nastąpiło w związku z błędnym przyjęciem wartości 1 euro, co spowodowało, że wartość wyliczonego zamówienia wynosiła poniżej 30.000 euro. Odpowiedzialny pracownik zobowiązał się do ścisłego przestrzegania obowiązujących przepisów.

Z wyłonionym w wyniku przetargu wykonawcą Gmina zawarła w dniu 23 października 2002 roku umowę nr UG/48/2002. Umowę ze strony Gminy podpisali Wójt Gminy Krzysztof Iwanków i Z-ca Wójta Stanisław Baran. Umowa opatrzona została kontrasygnatą Skarbnika Gminy. Wykonawca wniósł zabezpieczenie należytego wykonania robót w kwocie 2.091,94 zł, co ustalono w oparciu o wyciąg bankowy (nr dziennika WO20309 z 22.10.02r.). W ewidencji księgowej dokonano zapisu Wn 139/Ma 240.

Termin wykonania przedmiotu umowy został określony do 15 listopada 2002 roku. Zamawiający ustanowił inspektorem nadzoru inwestorskiego p. Teodora Wojtczaka.

Gmina nie zgłosiła Starostwu Powiatowemu zamiaru wykonywania robót budowlanych do czego zobowiązywał ją art. 30 ust. 1 pkt 2 ustawy z 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2000 roku Nr 106, poz. 1126 ze zm.). Po wskazaniu przez kontrolującego wymienionego uchybienia, Inspektor ds. Gospodarki Gruntami uzyskał ze Starostwa Powiatowego kserokopię pisma Urzędu Gminy L.dz. GG/69/2002 z 20 października 2002 roku w sprawie powiadomienia Starostwa o rozpoczęciu w dniu 20.10.2002r. odbudowy i modernizacji dróg dojazdowych do gruntów rolnych w miejscowościach Piotrówek i Jezierzycze Wielkie.

Odbioru końcowego robót dokonała w dniu 18 listopada 2002 roku komisja, w skład której wchodził przedstawiciel Starostwa Powiatowego we Wrocławiu i Dolnośląskiego Biura Geodezji i Terenów Rolnych we Wrocławiu. Komisja, w protokole sporządzonym na okoliczność odbioru, stwierdziła, że wykonane roboty są ilościowo zgodne ze stanem faktycznym, a jakościowo odpowiadają wymogom technicznym.

Z faktury wystawionej przez wykonawcę na kwotę wymienioną w umowie potrącona została pozostała część (70%) zabezpieczenia należytego wykonania robót w wysokości 4.881,18 zł.

Ad. c) Budowa hali sportowej – etap II

Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym o wartości powyżej 30.000 euro na realizację II etapu budowy hali sportowej w Jordanowie Śl. zostało wywieszane na tablicy ogłoszeń w siedzibie zamawiającego w dniu 4 października 2002 roku oraz opublikowane w BZP nr 167 z 1 października 2002 roku pod poz. 64631.

Wartość szacunkowa zamówienia ustalona w oparciu o kosztorys inwestorski wynosiła 700.000 zł. Zamawiający sporządził specyfikację istotnych warunków zamówienia spełniającą wymogi art. 35 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Zamawiający ustalił wadium w

kwocie 40.000 zł, co przekroczyło dopuszczalną granicę określoną w art. 41 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych (od 0,5% do 3% wartości zamówienia) o 19.000 zł. Z wyjaśnienia, którego udzielił Piotr Ligas - Inspektor ds. budownictwa i gospodarki komunalnej (vide **załącznik nr 15** do protokołu kontroli) wynika, że ustalając wysokość wadium omyłkowo przyjęto 5% wartości szacunkowej zadania analogicznie jak kwoty zabezpieczenia należytego wykonania robót. Zabezpieczenie należytego wykonania robót ustalono w wysokości 5% wartości robót określonych w umowie. Zamawiający postanowił, że 100% zabezpieczenia winno być wniesione w pieniądzu najpóźniej w dniu podpisania umowy, czym naruszył art. 75 ust. 3 ustawy o zamówieniach publicznych, który stanowi op. cit.: „zabezpieczenie należytego wykonania umowy może być wnoszone w pieniądzu, poręczeniach bankowych, gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych, a za zgodą zamawiającego również w wekslach z poręczeniem wekslowym banku, oraz przez ustanowienie zastawu rejestrowego, na zasadach określonych w odrębnych przepisach”. W odpowiedzi na pytanie w sprawie form wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania robót, zadane przez jednego z potencjalnych oferentów, Urząd udzielił odpowiedzi 8 firmom, które wykupiły specyfikację istotnych warunków zamówienia, że dopuszcza wniesienie zabezpieczenia w pieniądzu, poręczeniach i gwarancjach bankowych, gwarancjach ubezpieczeniowych itp., czym skorygowano wcześniej popełnioną nieprawidłowość.

Termin, do którego wykonawca był związany złożoną ofertą ustalono na 21 dni licząc od 14 listopada 2002 roku, co w praktyce oznaczało 5-ty grudnia. Termin wykonania przedmiotu umowy określony został na 15 grudnia 2002 roku.

Jako kryteria wyboru oferty ustalono cenę, której przypisano wagę 80% (maksymalnie 70 pkt) i warunki gwarancji – waga 20% (maksymalnie 30 pkt).


Kserokopia specyfikacji istotnych warunków zamówienia dotycząca zadania pn. „Budowa hali sportowej w Jordanowie Śląskim II etap” stanowi **załącznik nr 16** do protokołu kontroli.

Komisja przetargowa powołana została w 3 osobowym składzie decyzją Zarządu Gminy z 12 listopada 2002 roku (protokół nr III/129/2002 z posiedzenia Zarządu).

Do dnia 14 listopada, wyznaczonego jako ostateczny termin składania ofert, do Urzędu wpłynęły dwie oferty, które komisja uznała jako spełniające wymogi określone w specyfikacji. W wyniku postępowania, dokonując oceny w oparciu o ustanowione kryteria, komisja wybrała ofertę firmy Przedsiębiorstwo Ogólnobudowlane Import-Eksport Adam Pitera z Dzierżoniowa, która zaoferowała wykonanie przedmiotu umowy za kwotę ryczałtową 671.288,38 zł brutto. Prace komisji oraz protokół postępowania o udzielenie zamówienia zatwierdził w dniu 14 listopada 2002 roku Wójt Gminy Krzysztof Iwanków. W tym samym dniu uczestnicy postępowania zostali powiadomieni na piśmie o wyniku przeprowadzonego postępowania. W piśmie skierowanym do oferenta, którego oferta nie została wybrana nie wskazano nazwy i adresu wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz ceny, do podania których informacji zobowiązywał zamawiającego art. 50 ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych. Nie wniesiono protestów.

28 listopada 2002 roku Gmina Jordanów Śląski, którą reprezentował Wójt i Skarbnik Gminy, podpisała umowę nr UG/53/2002 z wyłonionym w drodze przetargu wykonawcą. Kserokopia umowy stanowi **załącznik nr 17** do protokołu kontroli.

Ustalono, że wykonawca wniósł wadium w formie Ubezpieczeniowej Gwarancji Przetargowej Nr 151/26680/01, na kwotę 40.000 zł, wystawionej przez Bankowe Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji HEROS S. A. Oddział we Wrocławiu o terminie ważności od 14.11. do 05.12.2002 r. i zabezpieczenie należytego wykonania robót w kwocie 31.368,61 zł w formie przelewu na rachunek bankowy Gminy (dziennik nr WO20346 konto Wn 240/Ma 139).





Zamawiający nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 14d ust. 1 ustawy o zamówieniach publicznych przesłania do publikacji w Biuletynie Zamówień Publicznych (BZP) ogłoszenia o wyniku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Jak wynika z wyjaśnienia Inspektora ds. budownictwa (vide załącznik nr 15 do protokołu) ogłoszenie o wyniku przetargu zostało pomyłkowo wysłane na zły numer faxu i przez to nie zostało opublikowane w BZP. Informację cenową z postępowania oraz kopię oferty najkorzystniejszej, do czego zobowiązywał zamawiającego art. 25 ust. 4 ustawy o zamówieniach publicznych, przesłano Ministrowi Spraw Wewnętrznych i Administracji.

Budowa realizowana była na podstawie zezwolenia na budowę nr 465/97 z 19 grudnia 1997 roku wydanego przez Urząd Rejonowy. Dziennik budowy nr 246 A został wydany na realizację całego zadania 14 grudnia 1997 roku. Inwestor złożył zawiadomienie do Starostwa Powiatowego o wznowieniu zadania pismem B/57/1/2002 z 28 listopada 2002 roku.

Plac budowy (II etap) przekazano protokółarnie wykonawcy 28 listopada 2002 roku, a więc zgodnie z postanowieniem § 2 umowy. Zamawiający ustanowił Inspektora nadzoru inwestorskiego w osobie Teodora Wojtczaka, a wykonawca Kierownika budowy w osobie Jolanty Jachemczyk. Teodor Wojtczak pełnił obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego również na I-szym etapie budowy hali i dokonał wpisu o objęciu obowiązków do dziennika budowy wydanego 14 grudnia 1997 roku. Wpisu do dziennika budowy nr 246 A wydanego 08.01.2001 roku o podjęciu obowiązków kierownika budowy II etapu nie dokonała p. Jolanta Jachemczyk, co stanowiło naruszenie art. 45 ust. 2 ustawy Prawo budowlane. Inwestor (Gmina) nie wywiązała się z obowiązku § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z 26 czerwca 2002 roku w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz. U. Nr 108, poz. 953), który stanowi op. cit.: „Na pierwszej stronie dziennika budowy inwestor zamieszcza imię i nazwisko lub nazwę (firmę) wykonawcy lub wykonawców oraz osób sprawujących kierownictwo budowy i robót budowlanych, nadzór autorski i inwestorski, podając ich specjalności i numery uprawnień budowlanych. Osoby te potwierdzają podpisem i datą przyjęcie powierzonych im obowiązków”, a także z obowiązku powiadomienia Starostwa Powiatowego o zmianie kierownika robót, do czego zobowiązywał art. 44 ust. 1 pkt 1) ustawy Prawo budowlane. Nie przestrzegano również postanowień § 6 ust. 4 wymienionego rozporządzenia, który stanowi op. cit.: „Jeżeli w trakcie wykonywania robót budowlanych następuje zmiana kierownika budowy, kierownika robót, inspektora nadzoru inwestorskiego lub projektanta sprawującego nadzór autorski, w dzienniku budowy dokonuje się wpisu określającego stan zaawansowania i zabezpieczenia przekazywanej budowy, rozbiórki lub montażu. Wpis ten potwierdza się datą i podpisami osoby przekazującej i przejmującej obowiązki. W trakcie kontroli uzupełniono brakujące wpisy do dziennika budowy.

W obu dziennikach budowy brakowało wpisu, o którym mowa w § 6 ust. 6 rozporządzenia (Kierownik budowy stwierdza wpisem w dzienniku budowy fakt zamknięcia dziennika lub jego kontynuację w następnym, kolejno numerowanym tomie).

W dzienniku budowy brakowało wpisów zarówno kierownika budowy jak i inspektora nadzoru dotyczących przebiegu robót budowlanych oraz wszystkich zdarzeń i okoliczności zachodzących w toku ich wykonywania i mających znaczenie przy ocenie technicznej prawidłowości wykonywania budowy, co naruszyło postanowienia § 2 ust. 1 wymienianego już rozporządzenia określającego do czego dziennik budowy jest przeznaczony. Kserokopia strony 5 i 6 dziennika budowy stanowi **załącznik nr 18** do protokołu kontroli.

Końcowego odbioru robót dokonano protokółarnie w dniu 12 grudnia 2002 roku. Komisja nie stwierdziła usterek. Wykonawca udzielił na wykonane roboty 6-cio letniej gwarancji.

Ohoy. 7⁵



Faktury za wykonane roboty były zgodne z umowami i stanem faktycznym wynikającym z protokółów odbioru. Koszty sprawdzonych inwestycji były ujmowane w ewidencji księgowej na koncie 080.

3.2.2. Pozostałe wydatki

W kontrolowanym okresie Gmina nie ponosiła wydatków na zakup i objęcie akcji oraz wniesienie udziałów do spółek prawa handlowego.

4. Rozchody budżetowe

W budżecie na 2002 rok, po zmianach, zaplanowano rozchody w wysokości 111.500 zł. Z ewidencji księgowej i sprawozdawczości wynika, że wykonane zostały w tej samej kwocie, na którą złożyły się spłacone raty kredytu:

- siódma (ostatnia) rata kredytu w kwocie 71.500 zł zaciągniętego na budowę Szkoły Podstawowej ze środków Fundacji „Europejskiego Funduszu Rozwoju Wsi Polskiej – Counterpart Fund”,
- pierwsza rata kredytu w kwocie 40.000 zł zaciągniętego na budowę hali sportowej w Jordanowie Śląskim zaciągniętego w BISE.

Gmina dotrzymała umownych terminów płatności.

W 2003 roku na zaplanowane rozchody w wysokości 160.000 zł, do 30 września wykonano 120.000 zł, na co złożyły się spłaty kredytu zaciągniętego w BISE na budowę hali sportowej. Były to II, III, IV i V rata, każda w kwocie po 40.000 zł. Gmina dotrzymała terminów płatności.

W latach 2002-2003 Gmina nie udzielała pożyczek, nie wykupywała papierów wartościowych oraz nie przeprowadzała innych operacji finansowych wpływających na wielkość rozchodów budżetowych.

V. Mienie komunalne

Wartość majątku gminy wg stanu na 1 stycznia 2002 roku wynosiła 11.079.326,07 zł, w tym 10.872.960,63 zł to wartość środków trwałych zaewidencjonowanych na koncie 011. Na koniec roku wielkości te uległy zmianie. Wartość całego majątku wynosiła 10.741.121,55 zł, w tym środków trwałych wg ewidencji konta 011 wynosiła 10.513.127,44 zł. Gmina nie posiada finansowego majątku trwałego (konto 030 wykazywało stan 0), a wartości niematerialne i prawne wg bilansu otwarcia i bilansu zamknięcia pozostawały na tym samym poziomie, tj. 17.615,50 zł. Wg stanu na 30 września, wartość majątku gminy w porównaniu do stanu na 31 grudnia 2002 roku wzrosła o 13.903,58 zł i wynosiła 10.755.025,13 zł. Nie uległy zmianie wartości niematerialne i prawne. Strukturę oraz zmiany w majątku gminy w 2002 i 3 kwartałach 2003 roku ilustrują wykazy stanowiące załącznik nr 19 do protokołu kontroli.

I. Gospodarka nieruchomościami

Zasady gospodarowania mieniem komunalnym Rada Gminy Jordanów Śląski określiła w uchwale nr VII/40/99 z 27 sierpnia 1999 roku w sprawie określenia zasad nabycia, zbycia i obciążenia nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata w Gminie Jordanów Śląski.

W 2002 jak i w 2003 roku Gmina nie nabyła żadnych nieruchomości w drodze komunalizacji jak również w obrocie cywilnoprawnym. Nie oddawała nieruchomości w użytkowanie wieczyste, a także w zarząd. Nie otrzymała żadnych nieruchomości w formie darowizny, sama też nie przekazała bezpłatnie jakichkolwiek nieruchomości. Nie dokonywano wykupu i zamian nieruchomości. Gmina nie wносиła również aportów rzeczowych i finansowych do spółek.

 75



W 2002 roku, z zasobów mienia komunalnego gmina sprzedała 8 nieruchomości, w tym 2 w trybie bezprzetargowym. W 2003 roku, do 30 września, sprzedano dwie nieruchomości w drodze przetargu. Wykaz sprzedanych w 2002 i 2003 roku nieruchomości stanowi załącznik nr 20 do protokołu kontroli.

Kontrolą, w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z 21 sierpnia 1997 roku o gospodarce nieruchomościami, zwanej dalej ustawą (tekst jedn. Dz. U. Nr 46 z 2000 roku, poz. 543 ze zm.) oraz przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z 13 stycznia 1998 roku w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzania przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy, zwanego dalej rozporządzeniem (Dz. U. Nr 9, poz. 30 ze zm.), poddano wszystkie transakcje dotyczące sprzedaży w 2002 i 2003 roku wymienione w załącznikach. W wyniku kontroli nie stwierdzono uchybień formalno-prawnych.

2. Gospodarka pozostałymi składnikami majątku

2.1. Środki trwałe

W bilansie jednostki na dzień 31 grudnia 2002 roku wykazano w pozycji środki trwałe kwotę 9.373.709,70 zł, umorzenie środków trwałych w kwocie 1.139.417,74 zł, umorzenie pozostałych środków trwałych w kwocie 210.378,61 zł.

W 2002 roku gmina nabyła rzeczowe składniki majątku trwałego o wartości 188.367,08 zł, w tym pozostałe środki trwałe ewidencjonowane na koncie 013 o wartości 21.628,67 zł. Z ewidencji konta 011 wynika, że nabyto grunty o wartości 22.640 zł. Wyjaśniając sprawę ustalono, że wymieniona kwota stanowi równowartość trzech działek o numerach 49/5, 49/6 i 49/7, które powstały z podziału działki nr 49/4. Z ewidencji konta 011 zdjęto działkę nr 49/4 o wartości 22.640 zł, a w jej miejsce zaewidencjonowano wymienione 3 działki. Na kwotę 139.462,41 zł wykazaną w pozycji budynki i budowle złożony się przyjęte z inwestycji drogi, a konkretnie nowe nawierzchnie drogi w Jezierzycach, Piotrówku na działce nr 181 i Piotrówku na działce nr 184. Poza tym w 2002 roku za kwotę 4.636 zł zakupiona została centralka telefoniczna. W 2003 roku za kwotę 5.490 zł zakupiono kserokopiarkę. Nie wystawiane były dowody OT. Podstawą ujęcia środków trwałych i pozostałych środków trwałych w ewidencji były faktury.

W 2002 roku stosowano stawki umorzeniowe zgodne z wymienionymi w ustawie z 9 czerwca 2000 roku o zmianie ustawy o podatku dochodowego od osób prawnych (Dz. U. Nr 60, poz. 700 ze zm.). Konto 071 „Umorzenie środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych” wykazywało na koniec roku saldo po stronie Ma 1.152.227,74 zł, w tym umorzenie wartości niematerialnych i prawnych 17.615,50 zł.

Ewidencja analityczna środków trwałych dla kont 011 i 013 prowadzona była w sposób tradycyjny, w księgach środków trwałych. Środki trwałe (analitka do konta 011) pogrupowane były według klasyfikacji rodzajowej. Opis, charakterystyka środka trwałego w księgach inwentarzowych była niepełna, co w konsekwencji utrudnia identyfikację danego środka trwałego. W grupie budynków i budowli brakowało takich danych charakteryzujących ST jak kubatura, powierzchnia użytkowa, ilość kondygnacji, materiał z którego wykonany został obiekt; w grupie maszyn i urządzeń danych technicznych, numerów fabrycznych i seryjnych, typu; w grupie środków transportowych numerów rejestracyjnych, pojemności skokowej silnika; itp.

W latach 2002-2003 nie dokonywano likwidacji środków trwałych, ani pozostałych środków trwałych stanowiących wyposażenie.

2.2. Wartości niematerialne i prawne

Według bilansu otwarcia i bilansu zamknięcia 2002 roku stan wartości niematerialnych i prawnych wykazanych na koncie 020 pozostawał na niezmiennym poziomie 17.615,50 zł.

Chęć *75*

[Signature]

Ewidencja analityczna do konta 020 prowadzona była w księdze inwentarzowej środków trwałych. Na wartości niematerialne i prawne wykazane w tej ewidencji składały się wyłącznie programy komputerowe. Wartości niematerialne i prawne wg stanu na 31 grudnia 2002 roku zostały umorzone w 100%, co znalazło swoje odzwierciedlenie w bilansie jednostki budżetowej za ten rok.

2.3. Materiały

Według stanu na 31 grudnia 2002 roku na koncie 310 wykazano saldo 6.615,84 zł. Na kwotę tą składały się: nie rozliczone do końca grudnia paliwo zakupione do pojazdów należących do OSP (564,49 zł), autobusu szkolnego (3.324,80 zł) i zapas węgla do ogrzewania budynku Urzędu Gminy (2.726,55 zł). Ewidencja analityczna prowadzona była na kartotekach imiennych.

Gmina nie posiada wyodrębnionych magazynów i nie prowadzi gospodarki magazynowej. Wartość zakupionych materiałów biurowych, środków czystości itp. odpisuje się w ciężar kosztów po cenie zakupu. Dla paliwa prowadzi się ewidencję ilościowo-wartościową na kartotekach imiennych.

3. Inwentaryzacja

W kontrolowanym okresie obowiązywała Instrukcja w sprawie szczegółowych zasad i sposobu przeprowadzania inwentaryzacji okresowej składników majątku, wprowadzona w życie Zarządzeniem Nr 8/98 Wójta Gminy z dnia 28 grudnia 1998 roku.

Ostatnią inwentaryzację środków trwałych przeprowadzono na podstawie Zarządzenia Wójta nr 6/2000 z 14 grudnia 2000 roku w terminie od 14 grudnia 2000 roku do 5 stycznia 2001 roku. Powołana tym samym zarządzeniem komisja inwentaryzacyjna, której przewodniczył Sekretarz Gminy przeprowadziła inwentaryzację w drodze spisu z natury środków trwałych, środków trwałych w użytkowaniu, środków pieniężnych w kasie, druków ścisłego zarachowania. Komisja po przeprowadzeniu inwentaryzacji sporządziła zestawienia zbiorcze i protokół z rozliczenia wyników inwentaryzacji ustalając, że wystąpiła nadwyżka w wysokości ogółem 32.814,17 zł. Decyzją z 3 stycznia 2001 roku, Wójt Gminy zatwierdził rozliczenie końcowe inwentaryzacji sporządzone przez komisję inwentaryzacyjną, uznał nadwyżkę jako niezawinioną i postanowił zaliczyć ją i ująć jako zyski nadzwyczajne za 2000 rok.

Wywiązując się z obowiązku w zakresie częstotliwości przeprowadzenia inwentaryzacji, jaki nakładały na Gminę przepisy ustawy o rachunkowości, przeprowadzono na koniec 2002 roku inwentaryzację w drodze weryfikacji: inwestycji rozpoczętych, wartości niematerialnych i prawnych, funduszy specjalnego przeznaczenia (ZFSS i GFOŚiGW), rozrachunków publiczno-prawnych i rozrachunków z pracownikami. W drodze potwierdzenia sald przeprowadzono inwentaryzację rozrachunków z tytułu dostaw i usług. Wykaz inwentaryzacji aktywów i pasywów przeprowadzonych na 31 grudnia 2002 roku stanowi załącznik nr 21 do protokołu kontroli.

VI. Zadania zlecone i realizowane w ramach porozumień

I. Dotacje otrzymane w związku z realizacją zadań zleconych

Na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej (§ 201) Gmina Jordaków Śląski otrzymała w 2002 roku z budżetu państwa dotacje celowe w łącznej wysokości 348.629,74 zł. Kwota ta przeznaczona była na prowadzenie zadań zleconych, wydatki obronne, obronę cywilną, zasiłki i pomoc w naturze, składki na ubezpieczenia społeczne, działalność GOPS, wyprawki szkolne, aktywizację zawodową repatriantów, oświetlenie ulic, narodowy spis powszechny i rolny, przygotowanie i przeprowadzenie wyborów do rad gmin oraz wójta.

Biej 75

Na realizację własnych zadań bieżących Gmina otrzymała w 2002 roku z budżetu państwa 53.724 zł. Środki były przeznaczone na sfinansowanie III etapu nowego systemu wynagrodzeń dla nauczycieli, odpis na ZFŚS dla emerytowanych nauczycieli i rencistów, sfinansowanie prac komisji egzaminacyjnej powołanej do przeprowadzenia postępowania kwalifikacyjnego związanego z awansem zawodowym nauczycieli, dodatki mieszkaniowe, dożywianie uczniów, zapewnienie repatriantom lokalu mieszkalnego. Poza tym Gmina uzyskała dofinansowanie z Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych w kwocie 133.150 zł z przeznaczeniem na remonty dróg dojazdowych do gruntów rolnych w Piotrkówku i Jezierzycach Wielkich, z Województwa Dolnośląskiego kwotę 10.000 zł na dofinansowanie zadań związanych z realizacją Gminnego Programu Profilaktyki i Przeciwdziałania Alkoholizmowi, z Oddziału Terenowego Agencji Własności Rolnej Skarbu Państwa 2.222,50 zł na dożywianie dzieci z rodzin byłych pracowników PGR, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu 40.000 zł na dofinansowanie wapnowania użytków rolnych oraz od Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu 500.000 zł na dofinansowanie budowy hali sportowej w Jordanowie Śląskim.

Według stanu na 30 września 2003 roku Gmina otrzymała w 2003 roku z budżetu państwa dotacje celowe na realizację zadań bieżących z zakresu administracji rządowej w wysokości 287.600 zł z przeznaczeniem na prowadzenie zadań zleconych, prowadzenie i aktualizację stałego rejestru wyborców, przygotowanie i przeprowadzenie referendum w sprawie wyrażenia zgody na ratyfikację traktatu w sprawie przystąpienia Polski do Unii Europejskiej, na wydatki obronne i obronę cywilną, sfinansowanie części wyprawki szkolnej przyznawanej jako zasiłek losowy w formie rzeczowej, na wypłatę obligatoryjnych świadczeń z pomocy społecznej, opłacenie składek na ubezpieczenie zdrowotne za osoby pobierające niektóre świadczenia z pomocy społecznej, na wypłatę zasiłków rodzinnych, pielęgnacyjnych i wychowawczych, na refundację pracodawcy części kosztów poniesionych na aktywizację zawodową repatrianta, na oświetlenie ulic dla których Gmina nie jest zarządcą.

Poza tym na realizację własnych zadań bieżących Gmina otrzymała dotacje celowe w wysokości 21.825 zł z przeznaczeniem na odpisy na ZFŚS dla nauczycieli emerytów i rencistów, dodatki mieszkaniowe, dożywianie uczniów, dofinansowanie projektu na utworzenie Gminnego Centrum Informacji realizowanego w ramach programu aktywizacji zawodowej absolwentów „Pierwsza praca”. Gmina otrzymała również z Województwa Dolnośląskiego przy współudziale środków Terenowego Funduszu Ochrony Gruntów Rolnych 35.000 zł na dofinansowanie wapnowania użytków rolnych na terenie Gminy oraz od Prezesa Urzędu Kultury Fizycznej i Sportu 520.000 zł na budowę hali sportowej.

Wykaz dotacji zawierający numery decyzji bądź umów, źródło dotacji i jej przeznaczenie, wskazanie podziałki klasyfikacji budżetowej, w której ujęto przyznaną dotację, przyznane i wykorzystane kwoty dotacji oraz daty zwrotu niewykorzystanych części dotacji w 2002 roku stanowi załącznik nr 22, a w 2003 roku załącznik nr 23 do protokołu kontroli.

2. Prawidłowość wykorzystania dotacji celowych

Z dotacji przyznanych w 2002 roku z budżetu państwa, na zadania zlecone gminom, realizowanych przez Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej udzielono dla 51 osób świadczenia w łącznej kwocie 91.017 zł, z czego:

- zasiłki stałe dla 5 osób na kwotę 16.158 zł (39 świadczeń),
- zasiłki stałe wyrównawcze dla 3 osób na kwotę 10.077 zł (30 świadczeń),
- zasiłki okresowe gwarantowane dla 1 osoby na kwotę 1.693 zł (5 świadczeń),
- zasiłki okresowe specjalne dla 6 osób na kwotę 3.580 zł (14 świadczeń),
- zasiłki okresowe dla 25 osób na kwotę 17.850 zł (74 świadczenia),

Oficy 7c

- renta socjalna dla 9 osób na kwotę 37.176 zł (90 świadczeń).

Poza tym wypłacono 4 osobom zasiłki z tytułu ochrony macierzyństwa w kwocie 4.483 zł (20 świadczeń) i zasiłki pielęgnacyjne dla 7 osób w kwocie 10.091 zł (74 świadczenia).

Dotacje przyznane na realizację zadań zleconych w zakresie pomocy społecznej zostały wykorzystane w 100%, zgodnie z przeznaczeniem i w oparciu o obowiązujące przepisy prawa. Dokumentacja dotycząca udzielonych świadczeń nie budziła wątpliwości co do rzetelności jej sporządzenia.

Szczegółowej kontroli poddano wykorzystanie dotacji udzielonej Gminie przez Wydział Polityki Społecznej Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego (dec. Nr PS-III-3050-153/02) w kwocie 51.248 zł przeznaczoną na refundację pracodawcy części kosztów poniesionych na aktywizację zawodową repatriantów (na podstawie art. 23 ust. 1 ustawy z 9 listopada 2000 roku o repatriacji; Dz. U. Nr 106, poz. 1118 ze zm.) za 2001 i 2002 rok.

Z dokumentacji związanej z udzieleniem refundacji wynika, że pomoc dotyczyła dwóch repatriantów. Zarząd Gminy Jordanów Śląski zawarł w 2001 roku dwie umowy: nr UG/28/2001 z 29 sierpnia 2001 roku z Publiczną Szkołą Podstawową w Jordanowie Śl. i nr UG/30/2001 z 11 września 2001 z Wrocławskim Przedsiębiorstwem Handlowym „WILIS”, w których zobowiązał się do zwrotu pracodawcy części kosztów związanych z zatrudnieniem repatrianta. Przekazanie środków finansowych pracodawcom nastąpiło po przedłożeniu przez nich zestawienia kosztów poniesionych na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń za 2001 i 2002 rok. Informację (rozliczenie) o wykorzystaniu środków finansowych na aktywizację zawodową repatriantów w roku 2002 sporządził Kierownik GOPS. Z rozliczenia wynika, że z dotacji otrzymanej z budżetu państwa wykorzystana została kwota 51.220,76 zł, z czego 1.976,02 na wyposażenie stanowiska pracy, 500,00 zł na szkolenie zawodowe i 48.744,74 zł na wynagrodzenia i pochodne. Niewykorzystana kwota dotacji w wysokości 27,24 zł została zwrócona na konto Dolnośląskiego Urzędu Wojewódzkiego 9 stycznia 2003 roku. Dotacja została ujęta w ewidencji księgowej w rozdz. 85334 § 201.

Poza tym sprawdzono rozliczenie dotacji w wysokości 84.000 zł, udzielonej decyzją Wojewody Dolnośląskiego z 2 stycznia 2002 roku nr Fn.3010/XXXVI/1/02 (47.000 zł) i decyzją z 13 listopada 2002 roku nr RR.VIII.TK-3024-3/02 (37.000 zł), przeznaczonej na refundację kosztów poniesionych na oświetlenie ulic, dla których Gmina nie jest zarządcą. W ewidencji księgowej wymieniona dotacja została ujęta w rozdziale 90015 § 201, tj. zgodnie ze wskazaniem w wymienionych decyzjach. W rzeczywistości była to refundacja poniesionych przez Gminę kosztów, przekazana w pięciu ratach, po przedłożeniu przez gminę wniosków. Do wniosków składanych przez Gminę dołączone były kserokopie faktur wystawionych przez zakład energetyczny za dostawę energii elektrycznej i konserwację oświetlenia. Na podstawie wyciągów bankowych dokonano księgowania w dziennikach:

- nr WO 20047 dnia 04.03.2002 r. kwota 5.519,64 zł,
- nr WO 20090 dnia 30.04.2002 r. kwota 20.802,25 zł,
- nr WO 20135 dnia 27.06.2002 r. kwota 20.678,11 zł,
- nr WO 20255 dnia 25.11.2002 r. kwota 20.725,78 zł,
- nr WO 20262 dnia 04.12.2002 r. kwota 16.274,22 zł.

Z przekazanej Gminie dotacji, kwota 26.321,89 zł stanowiła refundację kosztów poniesionych przez Gminę w 2001 roku, co zostało wykazane w sprawozdaniu Rb-50 za IV kwartał 2002 roku.

Skontrolowano również wykorzystanie dotacji w kwocie 40.000 zł przyznanej Gminie w 2002 roku, z Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (WFOŚiGW), z przeznaczeniem na dofinansowanie wapnowania użytków rolnych. Zapotrzebowanie na wapno zostało ustalone w oparciu o wyniki badania gleby przeprowadzone

Opis 275

[Signature]

przez Stację Chemiczno-Rolniczą Oddział we Wrocławiu. Sporządzony został wykaz rolników i areal gruntów wymagających wapnowania. Wg wykazu było to w 2002 roku 60 rolników z sołectw: Dankowice, Janówek, Jezierzycze Wielkie, Jordanów Śląski, Piotrówek, Popowice i Winna Góra. Powierzchnia gruntów, które należało objąć wapnowaniem wynosiła 677,40 ha użytków rolnych. Ustalono, że do wapnowania takiego arealu niezbędne jest 1.739,1 tony wapna. Zamówienie na dostawę wapna udzielone zostało w trybie zapytania o cenę (sporządzono dokumentację dotyczącą udzielenia zamówienia). Wapno dostarczane było bezpośrednio rolnikom do ich gospodarstw. Dokonanie rozsiewu wapna przez poszczególnych rolników potwierdzane było protokółarnie przez komisję składającą się z dwóch przedstawicieli Urzędu i jednego przedstawiciela Regionalnego Centrum Doradztwa Rozwoju Rolnictwa i Obszarów Wiejskich we Wrocławiu.

Umowa dotacji Nr 3/UR/WR/2002 zawarta została z Wojewódzkim Funduszem Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej we Wrocławiu (wcześniej Gmina otrzymała potwierdzenie przyznania dotacji – pismo WR-ZW-4103/351/02 z 7 maja 2002 roku).

Potwierdzenie dostawy wapna dostawca wapna uzyskiwał na fakturach wystawianych imiennie na każdego rolnika. Gmina otrzymała od dostawcy notę obciążeniową z załączonymi do niej wszystkimi fakturami wystawionymi na rolników na łączną kwotę 40.001,60 zł.

Pismem z 9 października 2002 roku L.dz. GG/6022/5/2002 Urząd Gminy przekazał do WFOŚiGW komplet dokumentów rozliczeniowych związanych z wapnowaniem gruntów na terenie gminy, a pismem L.dz. GG/6022/6/2002 z 20 listopada 2002 roku potwierdzenie dokonania przelewu za zakupione wapno.

Przyznana Gminie dotacja została wykorzystana w 100%, zgodnie z przeznaczeniem, a rozliczenie dokonane w sposób ustalony w umowie dotacji.

3. Środki na realizację porozumień

Na podstawie porozumienia zawartego 1 kwietnia 1999 roku ze Starostą Powiatu Wrocławskiego, na czas nieokreślony, Gmina realizowała w latach 2002-2003 zadania z zakresu właściwości Starosty Powiatu jako organu administracji architektoniczno-budowlanej. Zadania i kompetencje Gminy zostały wyszczególnione w załączniku do porozumienia. Kwota dotacji została określona w piśmie ze Starostwa Powiatowego znak SP/FK/86/2001 z 21 marca 2001 roku w wysokości 5.242 zł na każdy rok, poczynając od 2001 roku. Dotacja przekazywana była w miesięcznych ratach. Jako podstawę do obliczenia wielkości dotacji przyjęto kalkulację kosztów wynagrodzenia, pochodnych od wynagrodzenia i pozostałych kosztów. W porozumieniu wymieniono imiennie osobę, która wykonywała obowiązki związane z realizacją zadań określonych w załączniku do porozumienia. Nie określone zostały zasady rozliczania się z dotacji.

W ewidencji księgowej dotacja ujmowana była w dziale 750 „Administracja publiczna”, rozdział 75020 „Starostwa Powiatowe”, paragraf 232 „Dotacje celowe otrzymane z powiatu na zadania bieżące realizowane na podstawie porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”. Z otrzymanej dotacji Gmina rozliczała się sporządzając sprawozdania Rb-50, których adresatem było Starostwo Powiatowe i Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu. Ze sprawozdań wynikało, że otrzymana dotacja została wykorzystana w 100%.

Innych porozumień Gmina Jordanów Śląski w kontrolowanych latach nie zawierała.

VII. Rozliczenia finansowe jednostki samorządu terytorialnego z jej jednostkami organizacyjnymi

Jednostki organizacyjne Gminy i uchwały organu stanowiącego dotyczące ich powołania zostały wymienione w rozdziale I protokołu kontroli.

Opiej

[Signature]

W Gminie Jordanów Śląski funkcjonowały 4 jednostki budżetowe, w tym Urząd Gminy. Przy żadnej z nich nie utworzono gospodarstw pomocniczych. Podstawą gospodarki finansowej jednostek były plany finansowe.

Uchwałą nr XV/100/97 z 27 marca 1997 roku Rada Gminy określiła zakres i zasady przyznawania dotacji z budżetu gminy jednostkom organizacyjnym gospodarki budżetowej. Wielkość środków dla jednostek budżetowych ustalana była w oparciu o złożone przez kierowników tych jednostek projekty planów finansowych określających wielkość wydatków bieżących i majątkowych. Z uchwały wynikało, że projekty planów finansowych wraz materiałami kalkulacyjnymi i uzasadnieniem kierownicy jednostek mieli obowiązek złożenia zarządowi w terminie do 15 października poprzedzającego rok budżetowy. Zarząd Gminy po dokonaniu weryfikacji i oceny przedłożonych planów opracowywał projekt uchwały budżetowej, który następnie przekazywał Radzie Gminy. Po uchwaleniu budżetu, w terminie 10 dni Zarząd powiadamiał jednostki organizacyjne o kwotach planowanych wydatków, kierownicy natomiast mieli obowiązek, w terminie 14 dni po otrzymaniu informacji, opracowania planu finansowego na dany rok w szczególności do działów, rozdziałów i paragrafów, z wyodrębnieniem wydatków na zadania własne i zlecone. Zmiany planów finansowych jednostek mogły być dokonywane wyłącznie po wprowadzeniu zmian w uchwale budżetowej. Uchwałą nr XV/75/2000 z 10 października 2000 roku Rada Gminy ustaliła procedury uchwalania budżetu gminy oraz rodzaju i szczególności materiałów informacyjnych towarzyszących projektowi uchwalania budżetu. Na podstawie wymienionej uchwały RG, Wójt Gminy wydał zarządzenie nr 2/2001 z 14 września 2001 roku w sprawie opracowania materiałów planistycznych na rok budżetowy 2002, a zarządzeniem nr 2/2002 z 12 września 2002 roku w sprawie opracowania materiałów planistycznych na 2003 rok.

Sprawdzono plany finansowe sporządzone przez Kierowników jednostek budżetowych na rok 2002 i ustalono, że projekty planów opracowane zostały na podstawie informacji Zarządu o kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej zgodnie z wymogami § 2 rozporządzenia MF z 29 grudnia 2000 roku w sprawie szczegółowych zasad gospodarki finansowej jednostek budżetowych, zakładów budżetowych, gospodarstw pomocniczych jednostek budżetowych oraz szczegółowych zasad i terminów rocznych rozliczeń i wpłat do budżetu przez zakłady budżetowe i gospodarstwa pomocnicze jednostek budżetowych (Dz. U. Nr 122, poz. 1333). Projekty planów zostały zweryfikowane przez Zarząd zgodnie z § 3 rozporządzenia MF (na posiedzeniu ZG w dniu 6 listopada 2001 roku zostały poddane weryfikacji wnioski na 2002 rok, a na posiedzeniu w dniu 12 listopada 2002 roku na rok 2003). Plany finansowe opracowane zostały na podstawie informacji o ostatecznych kwotach dochodów i wydatków wynikających z uchwały budżetowej. W trakcie roku budżetowego 2002 do planów jednostek wprowadzane były zmiany, i tak:

1) Publiczna Szkoła Podstawowa – zwiększono plan łącznie o 29.830 zł (po której to zmianie, na koniec roku wynosił on 887.584 zł) w oparciu o wymienione niżej uchwały:

Nr uchwały	data	kwota	Przeznaczenie , cel
XXVI/129/2002	27.03.2002	9.468	zakup oleju i środków czystości
3/F/2002	25.04.2002	4.223	dotacje na zadania własne (odpis na ZFŚS dla nauczycieli, emerytów i rencistów)
9/F/2002	09.10.2002	1.715	dotacje na zadania własne(odpis na ZFŚS dla nauczycieli, emerytów i rencistów)
10/F/2002	24.10.2002	9.499	na sfinansowanie podwyżek dla nauczycieli I transza (dotacja na zadania własne)
12/F/2002	14.11.2002	3.346	na sfinansowanie podwyżek dla nauczycieli II transza (dotacja na zadania własne)
II/F/2002	29.11.2002	1.579	na sfinansowanie prac komisji egzaminacyjnej (dotacja na zadania

Opiej - 7

		własne 150,- zł) i na odpis ZFSS dla nauczycieli, emerytów i rencistów (dotacja na zadanie własne 1.429,- zł)
	Razem	29.830zł

2) Publiczne Gimnazjum – zwiększono plan o 7.168 zł do 485.046 zł:


Nr uchwały	data	kwota	Przeznaczenie, cel
10/F/2002	24.10.2002	5.462	Na sfinansowanie podwyżek dla nauczycieli I transza (dotacja na zadania własne)
12/F/2002	14.11.2002	1.706	Na sfinansowanie podwyżek dla nauczycieli II transza (dotacja na zadania własne)
	Razem	7.168	

3) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej – zwiększono plan o 96.663,50 zł do kwoty 348.758,50 zł, w oparciu o niżej wymienione uchwały:

Nr uchwały	data	Kwota	Przeznaczenie, cel
1/F/2002	19.03.2002	6.000,00	na dożywianie i uruchomienie punktów wydawania posiłków (dotacja na zadania własne)
XXVI/129/2002	27.03.2002	10.000,00	uruchomienie punktu wydawania posiłków (środki własne)
13/2002	26.03.2002	-5.000,00	zmniejszenie dotacji na zadania zlecone (składki na ubezpieczenia zdrowotne, zasiłki i działalność GOPS)
3/F/2002	25.04.2002	10.000,00	dotacja na zadania zlecone (zasiłki),
XXVII/133/2002	29.04.2002	4.104,00	dożywianie dzieci (dofinansowanie z AWRSP)
XXVIII/135/2002	29.05.2002	11.400,00	na zasiłki (dotacja na zadania zlecone) dożywianie i uruchomienie punktu wydawania posiłków (dotacja na zadania własne)
5/F/2002	28.06.2002	7.616,00	składki na ubezpieczenie zdrowotne(dotacja na zadania zlecone) i na zapewnienie lokalu mieszkalnego dla repatriantów (dotacja na zadania własne)
7/F/2002	30.08.2002	360,00	na wyprawki szkolne jako zasiłki celowe (dotacja na zadania zlecone)
XXIX/137/2002	23.09.2002	46.832,00	na pokrycie kosztów zatrudnienia repatriantów (dotacja na zadania zlecone w kwocie 51.248 zł) na dożywianie (dotacja na zadania własne 2.400zł) zmniejszono wydatki w kwocie 6.816zł, które były przeznaczone na zapewnienie lokalu dla repatriantów)
10/F/2002	24.10.2002	3.000,00	na zasiłki (dotacja na zadania zlecone)
12/F/2002	14.11.2002	3.544,00	na zasiłki rodzinne(dotacja na zadania zlecone)
II/7/2002	29.11.2002	-1.881,50	zmniejszenie dofinansowania na dożywianie (dofinansowanie z AWRSP)
3/F/2002	30.12.2002	689,00	na wypłatę zasiłków rodzinnych (dotacja na zadania zlecone 547 zł) i na ubezpieczenia zdrowotne (na zadania zlecone 142 zł)
	Razem	96.663,50	

W 2003 roku, za okres od 01.01.2003 do 30.09.2003 roku w planach finansowych jednostek budżetowych dokonano następujących zmian.:

1) Publiczna Szkoła Podstawowa 923.286 + 28.767 = 952.053 zł

Opiej 



Nr uchwały	data	kwota	Przeznaczenie, cel
3/F/2003	14.03.2003	3.664,00	na odpis na ZFSS dla nauczycieli, emerytów i rencistów (dotacja na zadania własne)
VI/28/2003	26.03.2003	22.941,00	na wynagrodzenia osobowe pracowników i ich pochodnych, zakup paliwa, środków czystości (z nadwyżki budżetowej)
6/F/2003	30.05.2003	426,00	na sfinansowanie wyprawki szkolnej przeznaczanej jako zasiłek losowy (dotacje na zadania zlecone)
7/F/2003	30.06.2003	1.736,00	na sfinansowanie wyprawki szkolnej przeznaczanej jako zasiłek losowy (dotacja na zadania zlecone 63 zł) na odpis na ZFSS dla nauczycieli, emerytów i rencistów (dotacje na zadania własne 1.673 zł)
Razem		28.767,00	

2) Publiczne Gimnazjum $527.797 + 22.323 = 550.120$ zł

Nr uchwały	data	kwota	Przeznaczenie, cel
VI/28/2003	26.03.2003	22.323,00	na wynagrodzenia osobowe pracowników i ich pochodne, dodatki mieszkaniowe i wiejskie (z nadwyżki budżetowej)

3) Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej $252.849 + 66.030 = 318.879$ zł

Nr uchwały	data	kwota	Przeznaczenie, cel
3/F/2003	14.03.2003	936,00	na wypłatę zasiłków (z rezerwy budżetowej)
VI/28/2003	26.03.2003	675,00	z przeznaczeniem na wypłatę wynagrodzenia za sprawowanie opieki - pomoc sąsiedzka (nadwyżka budżetowa)
4/F/2003	31.03.2003	12.342,00	na pokrycie kosztów zatrudnienia repatriantów (dotacja na zadania zlecone 5.406 zł), na dożywianie (dotacja na zadania własne 6.000 zł), na wypłatę zasiłków (z rezerwy budżetowej 936 zł)
5/F/2003	09.04.2003	16.000,00	na wypłatę zasiłków (dotacja na zadania zlecone)
6/F/2003	30.05.2003	5.360,00	na ubezpieczenie zdrowotne (dotacja na zadania zlecone 1.000 zł) na sfinansowanie wyprawki szkolnej przyznanej jako zasiłek celowy (dotacja na zadanie zlecone 360 zł), na dożywianie uczniów (dotacje na zadanie własne 4.000 zł)
7/F/2003	30.06.2003	12.979,00	na pokrycie kosztów zatrudnienia repatriantów (dotacje na zadania zlecone 12.043 zł), na zasiłki (z rezerwy budżetowej 936 zł)
8/F/2003	23.07.2003	2.820,00	zmniejszono środki na sfinansowanie wyprawki szkolnej (dotacje na zadanie zlecone - 180 zł), na zasiłki (dotacje na zadania zlecone 3.000 zł)
VIII/39/2003	29.09.2003	8.981,00	na pokrycie kosztów zatrudnienia repatriantów (dotacja na zadania zlecone 4.421 zł), na dożywianie uczniów (dotacja na zadania własne 4.560 zł)
10/F/2003	30.09.2003	5.937,00	na wypłatę zasiłków (dotacje na zadania zlecone 5.000 zł i z rezerwy budżetowej 937 zł)

Opis: →

10

Roczne rozliczenie środków następowało w oparciu o przedłożone sprawozdania statystyczne. Niewykorzystane środki zwracane były przez jednostki w następnym roku. Za 2002 rok poszczególne jednostki zrealizowały wydatki w następującej wysokości:

- Publiczna Szkoła Podstawowa w kwocie 882.883,52 zł; niewykorzystaną dotację w kwocie 4.700,48 zł zwróciła dnia 06.01.2003 roku;
- Publiczne Gimnazjum w kwocie 476.597,29 zł; niewykorzystaną dotację w kwocie 8.448,71 zł zwróciło dnia 06.01.2003 roku.
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w kwocie 347.256,98 zł; niewykorzystaną dotację w kwocie 1.501,52 zł zwrócił dnia 07.01.2003 roku.

Oprócz wydatków jednostki budżetowe realizowały dochody i tak:

- Publiczna Szkoła Podstawowa zrealizowała dochody w kwocie 7.273,94 zł z planowanych na kwotę 8.789 zł. i przekazała je dnia 06.01.2003 r.
- Publiczne Gimnazjum zrealizowało dochody w kwocie 1.314,62 zł z planowanych na kwotę 1.970 zł i przekazało je dnia 06.01.2003 r.
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej zrealizował dochody w kwocie 1.504,67 z planowanych na kwotę 2.070 zł i przekazał je dnia 07.01.2003 r.

Ewidencja księgowa jednostek budżetowych prowadzona była samodzielnie przez te jednostki. Kierownicy jednostek budżetowych sporządzali miesięczne sprawozdania jednostkowe na formularzach Rb-27 i Rb-28S z wykonania planów dochodów i wydatków budżetowych, kwartalne Rb-Z o stanie zobowiązań wg tytułów dłużnych i Rb-N o stanie należności, Rb-50 o dotacjach/wydatkach związanych z wykonywaniem zadań z zakresu administracji rządowej oraz innych zadań zleconych jednostkom samorządu terytorialnego, do czego zobowiązywały przepisy określone w § 4 ust. 2 lit b rozporządzenia Ministra Finansów z 13 marca 2001 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. Nr 24, poz. 279).

Integralną część protokołu stanowią niżej wymienione załączniki:

1. Wyjaśnienie Wójta dotyczących uchybień w sprawach organizacyjnych,
2. Wyjaśnienie Skarbnika w sprawie nie dostosowania instrukcji do obowiązujących przepisów,
3. Protokół kontroli kasy,
4. Wykaz uchwał i zarządzeń dotyczących zmian w budżecie gminy,
5. Dochody własne gminy,
6. Zestawienie zaległości podatkowych i innych wg rodzajów,
7. Wyjaśnienie w sprawie działań windykacyjnych,
8. Zestawienie zaległości podatkowych łącznego zobowiązania pieniężnego,
9. Realizacja harmonogramu wydatków z Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2002 rok,
10. Realizacja harmonogramu wydatków z Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych za 2003 rok,
11. Źródła finansowania inwestycji,
12. Przedmiotowy zakres zamówień publicznych,
13. Kserokopia ogłoszenia o przetargu, protokołu z postępowania o udzielenie zamówienia, umowy i protokołu odbioru zadania pn. wykonanie nawierzchni boiska szkolnego,
14. Kserokopia gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium nr GW/47L/02-101,
15. Wyjaśnienie Insp. ds. Budownictwa w sprawie uchybień przy udzielaniu zamówienia i realizacji inwestycji budowa hali sportowej II etap,
16. Specyfikacja istotnych warunków zamówienia dot. udzielenia zamówienia na budowę hali sportowej II etap,
17. Umowa nr UG/53/2002 na budowę hali sportowej II etap,

Oficy →

[Signature]

18. Kserokopia stron 5 i 6 dziennika budowy hali sportowej,
19. Struktura oraz zmiany składników majątku gminy,
20. Wykaz nieruchomości sprzedanych w 2002 i 2003 roku,
21. Wykaz inwentaryzacji przeprowadzonych w 2002 roku,
22. Wykaz dotacji przyznanych gminie w 2002 roku,
23. Wykaz dotacji przyznanych gminie w 2003 roku,
24. Wyjaśnienie Inspektora ds. Gospodarki Gruntami.

Wójt Gminy Jordanów Śląski Pan Krzysztof Iwanków został poinformowany o przysługującym mu, z mocy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 14 stycznia 2000 roku w sprawie siedzib i zasięgu terytorialnego regionalnych izb obrachunkowych oraz szczegółowej organizacji izb, liczby członków kolegium i trybu postępowania (Dz. U. Nr 3, poz. 34), prawie zgłoszenia zastrzeżeń, co do konkretnych faktów utrwalonych w niniejszym protokole oraz prawie złożenia pisemnych wyjaśnień odnośnie okoliczności i przyczyn powstania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli (pkt 14 ppkt 9 załącznika nr 2 do rozporządzenia). Wójt Gminy Jordanów Śląski Pan Krzysztof Iwanków oświadczył, że zastrzeżeń nie zgłasza i wyjaśnień składać nie zamierza.

Protokół niniejszy sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Jeden egzemplarz protokołu wręczono Panu Krzysztofowi Iwanków – Wójtowi Gminy Jordanów Śląski. O przeprowadzeniu kontroli dokonano wpisu w książce ewidencji kontroli pod pozycją nr 1/2003.

Jordanów Śląski 12 luty 2003 roku

mgr Krzysztof Iwanków

Krzysztof Iwanków

SKARBNIK GMINY

Zofia Zając

STARSZY INSPEKTOR DS. KONTROLI
GOSPODARSTWA GMINNEJ

Robert Buczkowski