

**UCHWAŁA Nr XX/123/2009**  
**Rady Gminy Jordanów Śląski**  
**z dnia 10 lutego 2009r.**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Przewodniczącego Rady Gminy**

Na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 ze zm.)

Rada Gminy uchwała, co następuje:

**§ 1**

Po rozpoznaniu skargi Pana Zbigniewa Zagórskiego sygn. NK.0550/21/09/16.01.09, skierowanej przez Wojewodę Dolnośląskiego do rozpatrzenia wg właściwości na Przewodniczącego Rady Gminy Jordanów Śląski, uznaje się skargę za bezzasadną.

**§ 2**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady do poinformowania skarżącego o sposobie załatwienia skargi.

**§ 3**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Przewodniczący  
RADY GMINY  
*Cholewa*  
Miroslaw Cholewa

**UZASADNIENIE**  
**do Uchwały Nr XXI/123/2009**  
**Rady Gminy Jordanów Śląski**  
**z dnia 10 lutego 2009 roku**

W dniu 19.01.09 r. Wojewoda Dolnośląski, zgodnie z właściwością (art. 231 kodeksu postępowania administracyjnego), przekazał Radzie Gminy Jordanów Śląski w celu rozpatrzenia skargę pana Zbigniewa Zagórskiego zam. w Jordanowie Śląskim przy ul. Wrocławskiej 76.

Stosownie do art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2001 r. Nr 142, późn. zm.), do właściwości Rady Gminy należy stanowanie w innych sprawach zastrzeżonych ustawami do kompetencji rady gminy. W dyspozycji tego art. mieści się też upoważnienie do rozpatrywania przez Radę Gminy skarg na Przewodniczącą Rady Gminy.

Przedmiotową skargę Przewodniczący Rady Gminy przekazał do analizy Komisji Rewizyjnej.

Skarżący w treści skargi wskazuje, że Przewodniczący Rady Gminy dopuścił się rażącego naruszenia prawa, tj. Statutu Gminy, uzupełniając porządek obrad o projekt uchwały nr XX/119/2008 bezpośrednio na sesji Rady Gminy, w którym to projekcie użyto danych osobowych oraz zmanipulowano sens projektu uchwały.

Skarżący zarzuca również Przewodniczącemu naruszenie powagi obrad, w związku z przerwaniem obrad na żądanie Wójta w celu zareklamowania rekomendowanej firmy projektującej znaki heraldyczne i plakietki. Jednocześnie skarżący stwierdza, że Przewodniczący nie przestrzegał w Statucie zasad o kolejności wypowiedzi a ponadto wywodzi wniosek, że Wójt Gminy pouczał Przewodniczącą Rady Gminy z jednoczesnym prezentowaniem zdjęć z wydruków komputerowych niezwiązanych z żadnym punktem porządku obrad Rady Gminy.

Po zapoznaniu się z dokumentacją i przeprowadzeniu przez Komisję Rewizyjną postępowania wyjaśniającego ustalono:

1. Zgodnie z art. 20 ust. 1a ustawy o samorządzie gminnym (dalej u.o.s.g.) Rada Gminy może wprowadzić zmiany w porządku bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady. Porządek obrad poszczególnych sesji ustala Przewodniczący Rady (lub - w razie jego nieobecności - Zastępca Przewodniczącego, zwołujący sesję). Wynika to z kompetencji Przewodniczącego do organizowania pracy rady, a w przypadku Wiceprzewodniczącego - z prawa Wiceprzewodniczącego do zastępowania Przewodniczącego w razie jego nieobecności (art. 19 ust. 2 u.o.s.g). W związku z tym na każdą zmianę (polegającą zarówno na dodaniu nowych projektów uchwał, zdjęciu punktów obrad, jak i zamianie ich kolejności) Przewodniczący musi uzyskać zgodę radnych wyrażoną bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Jeżeli więc Przewodniczący Komisji Rewizyjnej wniósł na sesję projekt uchwały, to wprowadzenie go do porządku obrad (a więc zmiana porządku sesji) może nastąpić wyłącznie w oparciu o art. 20 ust. 1a u.o.s.g., czyli za zgodą radnych wyrażoną bezwzględną większością głosów ustawowego składu rady.

Z przebiegu sesji wynika, że wniosek o zmianę porządku obrad zgłoszony przez radnego został zaakceptowany, gdyż radni przyjęli go jednogłośnie.

2. Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 1 u.o.s.g. do wyłącznej właściwości Rady Gminy należy uchwalanie statutu gminy, w którym reguluje się m. in. organizację wewnętrzną i tryb pracy Rady Gminy. Taki akt prawa miejscowego normujący ustrój Gminy Jordanów Śląski został ustanowiony Uchwałą Nr XII/67/2004 Rady Gminy Jordanów Śląski z dnia 16 lutego 2004 r. § 25 ust. 2 tegoż statutu stanowi, że każdy wniosek o zmianę porządku obrad Przewodniczący poddaje pod głosowanie. Wobec tego, Wójt miał delegację do zgłoszenia wniosku o zmianę porządku obrad.

3. Nie można mówić o nieuprawnionym przetwarzaniu danych osobowych, jeśli proces ten odbywa się na podstawie właściwych przepisów prawa, tj. norm wynikających z przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) odnoszących się do zasad rozstrzygania skarg w rozumieniu art. 227 k.p.a., zwłaszcza przekazywania ich według właściwości organom, które konkretną skargę mogą rozpatrzyć.

Zgodnie z art. 23 ust. 1 pkt 2 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne, gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa. Jeżeli zatem istnieją przepisy prawa, które w sposób szczególny regulują kwestię przetwarzania danych osobowych, to stanowią one samodzielną przesłankę przetwarzania danych.

Udostępnienie danych osobowych na posiedzeniu Rady Gminy podczas rozpatrywania skargi na Przewodniczącego Rady Gminy, zostało dokonane w trybie przepisów k.p.a. odnoszących się do zasad rozstrzygania skarg.

Zagwarantowane każdemu w Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej prawo składania skarg m.in. do organów jednostek samorządu terytorialnego realizowane jest na zasadach określonych przepisami Działu VIII k.p.a. („Skargi i wnioski”). Istotnym składnikiem skargi jest nie tylko zarzut wadliwej działalności organu lub jej pracownika, lecz również wskazanie osoby, od której skarga pochodzi, niezbędne dla prawidłowej oceny danego pisma jako skargi. Wprawdzie przepisy Działu VIII k.p.a. nie wyznaczają wzorów czynności postępowania skargowego, nie może jednak budzić wątpliwości potrzeba podejmowania w takich przypadkach czynności wyjaśniających, zwłaszcza zaś umożliwienia wypowiedzenia się co do zasadności zarzutów zawartych w skardze podmiotowi, pod adresem którego zostały one sformułowane. Uzyskanie przez podmiot właściwy do rozpatrzenia skargi stanowiska skarżonego podmiotu w określonej sprawie stanowi nie tylko podstawowy warunek obiektywnego rozpatrzenia sprawy, lecz równocześnie gwarancję respektowania praw podmiotu, którego dotyczą zarzuty skargi, tj. prawa do ustosunkowania się do tych zarzutów, wyjaśnienia okoliczności sprawy oraz obrony przed konsekwencjami nieprawdziwych oskarżeń. W świetle powyższego udostępnienie Radzie Gminy danych osobowych zawartych w skardze na działania Przewodniczącego Rady Gminy znajduje uzasadnienie w przepisach ustawy o ochronie danych osobowych (art. 23 ust. 1 pkt 2).

4. Według art. 30 ust. 2 pkt 1 u.o.s.g. do zadań Wójta należy przygotowywanie projektów uchwał rady gminy. W związku z tym, że jedną ze stron postępowania skargowego był Wójt, jako projektodawca uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi wystąpił Przewodniczący Rady Gminy. Projekt tej uchwały został przedłożony radnym przed sesją w jednakowej treści i mieli oni możliwość zapoznania się z nim. W trakcie obrad Przewodniczący Rady Gminy odczytał również jego tekst. Następnie głos zabrał Pan Andrzej Wertelecki - Przewodniczący Komisji Rewizyjnej, który zapoznał zebranych z protokołem Nr 9/2008 z dnia 22 listopada z posiedzenia Komisji Rewizyjnej. Podczas tego posiedzenia członkowie Komisji Rewizyjnej zapoznali się m. in. z treścią skargi złożonej przez pana Zbigniewa Zagórskiego na sesji Rady Gminy w dniu 06.11.2008 r. a następnie przeprowadzili wywiad terenowy na nieruchomości będącej przedmiotem skargi.

W dalszej części tego punktu obrad zaprezentowana została dokumentacja fotograficzna stanowiąca istotny dowód w sprawie.

5. Zgodnie z § 28 ust. 2 Statutu Gminy, jeżeli zachodzi konieczność udzielania dodatkowych wyjaśnień do danego punktu obrad, Przewodniczący udziela głosu Wójtowi lub osobie przez niego upoważnionej. Z uwagi na to, Wójt, po otrzymaniu zgody Przewodniczącego miał prawo zreferować sprawę będącą przedmiotem dyskusji.
6. W kwestii zarzutu dot. reklamowania i rekomendowania firmy projektującej znaki heraldyczne i plakietki należy stwierdzić, że prezentacja wzoru herbu nie miała nic wspólnego z reklamowaniem firmy. Z Panem Michałem Marciniakiem-Kożuchowskim, artystą-plastykiem, rzeczoznawcą powołanym przez MKiS do spraw oceny i wyceny dzieł sztuki współczesnej (Nr upr. 1546), członkiem Polskiego Towarzystwa Heraldycznego, zawarta została umowa o dzieło, której przedmiotem jest wykonanie projektu herbu. Przedstawienie wizerunku herbu służyło zaznajomieniu się zebranych na sesji z proponowanym projektem i stanowiło formę konsultacji społecznych.